

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Radana Kinclová**

Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Program rozvoje prorodinné citlivosti v mateřské škole**

Datum posudku: **22. 8. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	----------	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je charakteristická osobním zaujetím autorky pro téma, snahou aktivně ovlivnit mnohdy nepříznivou realitu škol, zasazovat se za své lidské i profesní přesvědčení i navzdory překážkám. Její vlastní cíle jsou bezesporu také altruistické a prosociální. Oceňuji, že ji tato tendence nestrhla k rezignaci na teoretickou argumentaci vlastního pojetí. Poctivě pracuje s literaturou, množství pramenů podle mého názoru dokonce přesahuje nároky kladené bakalářskou prací. Je však nutno říci, že zůstává spíše u volného řazení vysvětlovaných pojmů a témat za sebe. Vzhledem k tomu, že v teoretické části nenacházím kapitolu, která by obsahovala poznatky z oblasti didaktiky osobnostního rozvoje, které by jí byly východiskem pro tvorbu a realizaci třídního programu s cíli, které si vytýčila, považuji vazbu na praktickou část práce za slabou a přínos teoretické části na nízký. Teoretická část tak de facto slouží hlavně k argumentaci ideových východisek a podpoře výchozích postojů autorky.

Praktická část práce obsahuje zejména velmi podrobný popis realizace autorského projektu podpory pozitivních vztahů dítě v MŠ k vlastní rodině, který má charakter akčního výzkumu. Je tvořen víceméně na základě intuice autorky. Cenný je jako takový. Nezpochybnuji jeho pozitivní přínos pro děti a rodiče i autorku- učitelku pro vzájemné vztahy. Podařilo se jí navázat dobrou spolupráci s rodiči svých žáků, její autentická snaha o to nemohla rodičům uniknout. Je však pro mne příkladem poctivé práce učitelky v MŠ, které by měla být spíše normou než důvodem k vědeckému popisování. Za irelevantní považuji snahy evaluovat vliv programu a diagnostikovat kvalitu vztahů v rodině, byť je zde opět vidět obrovské úsilí autorky o metodologicky čisté a poctivé zpracování. Přínos této části spatřuji v rámci kontextu, kde se realizoval- pro žáky a rodiče třídy a pro profesní vývoj autorky, která tak nabyla zkušenosti s akčním učitelským výzkumem.

Rozsahem a způsobem formálního zpracování se práce může rovnat mnohým diplomovým pracem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

- Autorka se místy vyjadřuje nepřesně, stylisticky neobratně, nevýstižně, což čtenáři stěžuje porozumění textu a možnost sledovat záměr autorky a orientovat se ve struktuře práce. Příkladem je např. obsah textu anotace nebo názvy některých kapitol a snad i samotného názvu práce, kdy místo užívání pojmu rozvoj prorodinné citlivosti mohl být použit např. jasnější pojem podpora pozitivních rodinných vztahů. Nedostatky v logické struktuře textu je možné dokladovat např.

nejasným rozdělením informací do podkapitol 3.3. Rozpad rodiny a 3.4 Nesoulad rozvrat rozvod nebo zařazení kapitoly 5.1. a 5.2. do teoretické části práci vzhledem k tomu, že jejím obsahem je popis kontextu, ve kterém autorka realizovala výzkum.

- Některé pasáže uvedené v praktické části, by měly patřit do příloh, nejsou pro cíle práce podstatné. Např. literární text Medvědí vánoce na str. 47- 48

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jaké metody lze obecně k podpoře rozvoje pozitivních vztahů dítěte předškolního věku k ostatním použít? Při odpovědi využijte třídění metod podle Vámi zvoleného autora.
2. Jaký význam má podle Vašeho názoru pro učitelku v MŠ zkušenost s vědeckými postupy práce získaná např. v procesu zpracování kvalifikační práce?

Doporučení k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: