



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Václav Petrbok, PhD

Autor/autorka práce: Tereza Schwabová  
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
Název práce: Mravoučné výchovné povídky M. D. Rettigové a Marie Antonie jako součást kultury českého biedermeieru  
Vedoucí práce: PhDr. Věra Brožová  
Rozsah práce: 73 625 znaků včetně mezer

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Adeptka se podjala nesnadného úkolu - charakterizovat literární tvorbu dvou autorek období 1. poloviny 19. století v dobovém sociálním a kulturním kontextu. Úkol o to nesnadnější, uvážíme-li, že s výjimkou několika studií o známější M. D. Rettigové neexistuje žádná recentnější odborná literatura literárněvědné provenience. Kolegyně Schwabová se pokouší srovnávat biografie obou autorek s morálně etickými motivy a tendencemi tematizovanými v jejich beletristickém díle. Myšlenka ambiciózní a podnětná, nikoliv však bez úskalí. Především: co lze považovat za tzv. autobiografické? Není i samotná autobiografie literární stylizací? V případě Rettigové lze jistě vycházet z její autobiografie, která je k dispozici v nejnovějším životopise, v případě Marie Antonie bych byl opatrnější co se týče tvrzení jejího životopisce T. Jirouška o autobiografickém zaměření její povídky Serafka (s. 7, 32). Sugescie životopisem autorek není vždy nejlepším vodítkem při analýze jejich děl! Adeptka by měla přesvědčivěji zdůvodnit, proč si vybrala k analýze právě uvedené povídky Rettigové, její zdůvodnění o tom, že se u Arnošta a Bělinky "nejvíce projevuje sentimentalismus", je poněkud vágní. Jsem srozuměn a souhlasím s řadou dílčích pozorování při rozboru jednotlivých povídek, zvláště motivací jednání postav (o to zřejmě kol. Schwabové šlo především, tím se dá jistě rekonstruovat dobový morálně etický koncept), ale některé formulace mě přišly poněkud nedotažené (s.28 o ctnostném životě, roli náhody; s. 29 o volném čase žen), snad i naivní (o pasivitě vůči Božímu úradku, s. 36). Někdy jsem formulacím nerozuměl (např. s. 33 "rozdíl mezi Rettigovou a Pedálovou je vidět nejen v přístupu psaní, ale i v obsahu", s. 38 "není tak čitelná autorka", s. 38 "odtrženost od reality"). Další diskutabilní tvrzení (zejména v obecné části a závěrečném shrnutí) a gramatické nedostatky jsem vyznačil do exempláře práce.

Na druhé straně oceňuji snahu adeptky analyzovat - neotřelým a jistě angažovaným způsobem - díla, jimž se věnovala minimální badatelská pozornost. Řada jejích pozorování si zaslouží pozornost, k důležitým výsledkům došla i při komparaci morálně etické stránky děl obou autorek (návodně autoritativní záměr Rettigové versus imitativně soucitný záměr Pedálové). Práce nemá přílohy.

Práce hodnotím známkou "dobře".

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jakou roli hraje religiozita u obou autorek? Bylo by možné specifikovat její shodné a odlišné rysy?

Jaké jsou důvody opomíjení beletristické tvorby obou autorek? Je to dáno skutečně "neaktuálností morálních a společenských (?) požadavků"?

Jak byla tato díla dobově přijímána?

Jakými jazykovými prostředky se realizuje ono citové, emocionální angažmá?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. 8. 2013

Podpis: