

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Bořová

Název práce: Kritik am Bologna-Prozess in Deutschland

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje tzv. boloňskému procesu a jeho kritice v Německu. V poslední kapitole doplňuje také reflexi německé diskuse v českém tisku. Cílem práce je charakterizovat kritiku ze strany studentů a univerzitních vyučujících, přičemž autorka vychází z teze, že studentská kritika si všímala především sociální dimenze boloňského procesu, zatímco vyučující se zaměřovali na „ideové principy“ reformy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka ve své práci podává poctivou charakteristiku reformního procesu evropského vysokého školství i jeho následné kritiky v Německu. Využívá přitom především primární literaturu (oficiální dokumenty, statistiky apod.), v případě kapitoly o české reflexi německé diskuse provedla také analýzu českého tisku. Práce je logicky členěna: autorka začíná představením samotného boloňského procesu, následuje kapitola věnovaná německému vysokoškolskému systému a kapitoly zabývající se již samotnou německou diskusí. Z hlediska metodologického se jedná o práci spíše popisného rázu, autorka však dokáže vystihnout podstatné momenty reformy samotné i její kritiky v Německu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána v německém jazyce na slušné úrovni. Z formálního hlediska (poznámky pod čarou apod.) je zpracována poctivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak jsem již naznačil, jedná se převážně o popisnou práci. Oceňuji, že autorka dokázala jasně představit podstatu Boloňského procesu i vystihnout jeho hlavní sporné momenty. Pokusila se také zohlednit zvláštnosti německého vysokoškolského prostředí (decentralizace i tradice německé univerzity). Za spornější považuji dva následující body: (a) volba teze práce – ověřit, zda studenti si ve své kritice všímali sociální tematiky a vyučující naopak, jak již bylo zmíněno, „ideových principů“ – působí náhodně. Jaká je souvislost tohoto deklarovaného cíle práce s jejím zaměřením na německou diskusí? Jednalo se např. o specifický rys německé diskuse? Proč autorka považuje právě tento cíl

práce za podstatný? Zdá se mi, že teze byla zvolena až ex post z nutnosti vytknout do úvodu spíše popisné práce nějaký badatelský cíl. Podobně neorganicky působí (b) i kapitola, věnovaná reflexi německé diskuse v českém tisku. Čtenáři není vůbec jasné, proč autorka toto téma do své práce zařadila. Byla česká reflexe německé diskuse v něčem jedinečná? Ovlivnila snad tato reflexe českou diskusi samotnou?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kromě výše uvedených otázek navrhuji zaměřit se na samotný Boloňský proces. Autorka by se měla pokusit odpovědět na otázky, zda (1) německá kritika boloňského procesu byla (a pokud ano, tak v čem) oprávněná a (2) zda a v čem se v přijetí i kritice vysokoškolské reformy projeví zvláštnosti německého vysokoškolského systému. Tyto otázky kladu i z toho důvodu, protože se domnívám, že by byly daleko vhodnějšími cíli práce než ten, který autorka sama v práci klade.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

Datum: 21.8.2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.