



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Božena Pilnáčková
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Duchovní péče ve třech pražských nemocnicích
 Vedoucí práce: doc. Aleš Opatrný, Th.D.
 Rozsah práce: 83385

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka splnila zadání, když pojednala o zásadách duchovní péče o nemocné a prozkoumala organizaci a prezentaci této péče ve třech pražských nemocnicích v intervalu let 2007-2012. Práce je přehledně členěna a autorka dodržuje strukturu, kterou si na počátku stanovila. Obsah práce je tedy dobrý, horší je to s kvalitou zpracování.

Protože duchovní péče má ekumenický i mezináboženský charakter, bylo třeba pojednat i o jiných církvích než katolické. To má různou úroveň. Není také šťastné charakterizovat Svědky Jehovovy a Mormony jako církve a navíc vzešlé z křesťanství, když se vůči němu silně vymezují. Navíc autorka mylně píše o „státem povolených“ případně „státem uznaných“ církvích, ač jsou jen církve registrované dle zákona ve dvou skupinách, ale ne povolené či zakázané, jak bývalo.

Další problém je v definici nemocničního kaplana, protože autorka nerozlišuje kaplana dle Dohody ČBK-ERC a kaplana dle Kodexu kanonického práva.

Z neznámých důvodů autorka při přímých citacích někdy uvádí číslo stránky a někde ne (např. pozn. 10,12,14 a další).

Zdá se, že autorka nezvládla zcela závěrečnou redakční činnost. Jinak by se jí gamblerství neobjevilo mezi psychickými poruchami (str. 27) a pečlivěji by dohlédla na to, aby texty pod nadpisem skutečně celé odpovídaly tomu, co nadpis inzeruje (např. odstavec o první valné hromadě Katolické asociace nemocničních kaplanů na str. 19).

Na řadě míst je bohužel vyjadřování neobratné, které sice nezkomolí výpověď tomu, kdo věci rozumí, ale při tvrdě doslovném čtení by vedlo k omylu (svátost pokání není problematická, ale problematické je její slavení v některých atakách psychických nemocí -str.27).

Protože autorka v zásadě splnila zadání, práci, i přes rozpaky nad nedostatky ve zpracování, doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak rozlišíme pastorační péči o nemocné ve striktním slova smyslu od duchovní (spirituální) péče v širším slova smyslu?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.7.2013

Podpis: