

## Oponentský posudek bakalářské práce

Pan Archeolog. Životopisná výpověď Jana Bouzka

Autor: Kamil Beer

Vedoucí práce: Mgr. Jan Havel

Předložená bakalářská práce má celou řadu pozitiv – výběr tématu, rozvržení, citlivé vedení jednotlivých rozhovorů... Oceňuji i autorovy metodologické úvahy (str. 5) a mám za to, že je nejen správně formuloval, ale také podle nich postupoval. Ve zmíněných ohledech je tedy bakalářka velmi uspokojivým završením autorova studia humanitní vzdělanosti na naší fakultě.

Vážným nedostatkem práce je však kolísání zapsaných výpovědí mezi spisovnou a hovorovou češtinou (přičemž hovorová čeština se objevuje především ve druhé části práce), a to někdy v jednom souvětí (př.: „Cítím se být Čechem, to je podstatnější, ale cejtím se i Evropanem...“, str. 59).

Vedle tohoto zásadního nedostatku jsem však našel již poměrně málo chyb. Uvedu tři příklady:

1) Na str. 39 a 55 je slovo σωφροσύνη přepsáno latinkou „sophrosyne“ (zvláště vzhledem k odbornosti narátora mi to přijde jako dost nepřijemný přehmat).

2) Na str. 57 narátor (podle autorova zápisu) uvádí: „dcera je ročník šedesát tři, syn je ročník šedesát dva...“, kdežto na str. 58: „Syn je mladší, tomu je sedmačtyřicet, dceři už je padesát...“ Téhle nesrovnalosti si měl autor všimnout a záležitost vyjasnit.

3) Jako ne zcela uspokojivé hodnotím autorovy krátké informační vsuvky za jmény některých zmiňovaných osob. V několika případech (Zdeněk Nejedlý, str. 17, Václav Černý str. 17, Antonín Novotný, str. 23, atd.) bych je raději vypustil a jsou-li pro některé případné čtenáře opravdu nezbytné, snad bych je alespoň v některých případech nahradil delšími medailony v poznámce pod čarou či na konci práce.

Bakalářku jako celek jednoznačně doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k výše zmíněnému problému s neujasněným střídáním hovorové a spisovné češtiny navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze

30.8.2013

Mgr. Richard Zika, Ph.D.