

# UK v Praze Husitská teologická fakulta

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce	Církev československá během II. světové války – Církev českomoravská (Praha 2013, počítačový otisk, 63 stran)
Autor práce	Kateřina Merglová
Oponent práce	ThDr. Kamila Veverková, ThD.

### Hodnocení práce

Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá tématu	<b>odpovídá s výhradou</b>	odpovídá s připomínkou	neodpovídá požadavkům
Metodologie práce	<b>není definována</b>			
Formální úprava	<b>odpovídá s výhradou</b>			
Citace v práci	odpovídají	<b>odpovídají s výhradou</b>	odpovídají s připomínkou	neodpovídají
Přílohy práce	<b>vhodně doplňují téma</b>	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	<b>odpovídá tématu</b>	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá
Počet stran práce	<b>odpovídá požadavku</b>	odpovídá s výhradou	odpovídá s připomínkou	neodpovídá dané práci
Přínos práce	velmi přínosná práce	<b>pozitivní přínos práce</b>	standardně přínosná práce	přínos nelze vymezit
<b>Stručné zhodnocení práce</b>	<p>Kateřina Merglová se ve své práci věnuje dějinám Církve československé ve složitém období let 1938-45 a tématu se zhostila s očividným zaujetím.</p> <p>Cíl a struktura práce jsou popsány v úvodu. Není definována metodologie a popsán alespoň stručný přehled dosavadního bádání v daném tématu. Též postrádám zmínku o pramenech a odborné literatuře, se kterými autorka bude pracovat.</p> <p>Třetí odstavec úvodu by byl vhodnější v samotném závěru. A naopak druhý odstavec závěru obsahuje informace, které patří spíše do úvodu práce. Závěr práce je přespříliš krátký, postrádám zde hodnotící hlediska.</p> <p>Práce je rozdělena do tří kapitol. K první kapitole (nesoucí název Československo v době druhé republiky a za II. světové války) mám kritickou výhradu metodologického charakteru. Podkapitoly 1.1 a 1.2 považuji za zbytečné. Podstatné informace k tématu práce nalézám až od strany 19, tj. od podkapitoly 1.3 (Význam Mnichovského diktátu pro CČSH; Vedení CČSH v Protektorátu). Obsah podkapitol 1.1 a 1.2 mohla autorka ve zkrácené podobě uvést v poznámkách pod čarou a doprovodit odkazy na relevantnější odbornou a pramennou literaturu (autoři: Jan Kuklík, Detlef Brandes; Benešovy paměti apod.) než jakou uvádí; případně by byla vhodná skutečná syntéza na maximálně dvě strany jako úvod do první kapitoly. Na straně 15 je v poznámce uvedeno znění Mnichovského diktátu, zabírající více jak polovinu celé strany; postačil by bibliografický</p>			

odkaz na zdroj. Autorka věnuje pozornost Janu Lomozovi a popis jeho životních osudů je zajímavě podán. Osudy členů ČČSH za druhé světové války se zabývá ve druhé kapitole, a to se zvláštním ohledem na osudy náboženské obce v Německém/Havlíčkově Brodě. Tuto podkapitolu považuji za přínosnou. Třetí kapitola je reflexí teologického vývoje ČČSH v době protektorátu. Autorka pracovala s pracemi významných teologů starší i mladší generace (Farský, Spisar, Trtík, Vogel...).

### **Kritické připomínky k formální úpravě práce:**

Kapitoly začínají na zvláštní straně, ne podkapitoly (srovnej stranu 23, podkapitola 1.3.2.).

Na straně 11 autorka píše: „některé prameny uvádějí, že Československo bylo...“ – bez odkazu na prameny. Na straně 16 jsou uvedeny citace v uvozovkách Churchilla a Chamberlaina bez odkazu. Autorka sice odkazuje na konci odstavce, ale každá citace v uvozovkách má být odkázána přímo. Obdobně srovnej stranu 45.

Text k poznámce 39 na straně 23 je parafráze nebo přímá citace?

Na straně 23 autorka uvádí, že se Kovář ve své publikaci *Ústředí církve Co jest církev českomoravská vymezil...*; ovšem opět bez odkazu na práci Kováře a stranu. Obdobně srovnej stranu 45.

Text a textově kritický aparát nejsou zarovnané do bloku a kvalifikační práce by si jistě tuto úpravu zasloužila.

V práci nalézám gramatické nesrovnalosti, překlepy, chybějící tečky (srovnej např.: *světové války* v názvu práce a *Světové války* na stranách 10, 41; na straně 45 autorka píše: v **50. Letech**; na straně 39 nalézám *i protektorátu* a na straně 18 v *Protektorátu*; na straně 33 poslední věty v prvních dvou odstavcích nejsou ukončeny tečkou.)

Autorka na mnoha místech v textu neústrojně používá číslovky v číselné formě místo slovní (např. na stranách 36, 33)

Co se týče samotného textu, je věcný, místy až kusý; na některých místech v textu jsou výpovědi stylisticky neobratné (srovnej např. str. 11 – předposlední odstavec; na začátku věty je vhodné před datem uvést *Dne*; např. *Dne 22. října téhož roku...*).

Je třeba dodržovat stylistickou a gramatickou jednotu: (na straně 16 ve druhém odstavci od konce stránky: *Druhá republika; II. republiky*, na straně 46 *II.Republiky*).

Pro větší přehlednost názvy děl, časopisů, periodik mohou být v textu práce zapsány *kurzívou*.

Na straně 38 autorka píše, že vychází ze záznamů v kronice náboženské obce, a to bez odkazu. Na kroniku pak odkazuje na straně 39 v poznámce 81, s tím, že kronika není stránkována. Potom má být alespoň uvedeno, na kolikátém listě kroniky je zápis uveden, a to z důvodu dohledatelnosti.

	Summary má být uvedeno na samotném konci práce. Přílohy by měly být přesně určeny (datací, bibliografickou citací apod.) již v seznamu příloh.
--	---

**Závěr a otázky k obhajobě:** Přes všechny výtky převážně formálního charakteru vyplývá z bakalářské práce poctivá snaha autorky Kateřiny Merglové o solidní zpracování tématu a její osobní zájem o osudy laiků i duchovních CČSH v pohnuté době našich dějin. Stěžejní kapitoly, druhá a třetí, by si však zasloužily hlubší analýzu.

Domnívám se, že obsah formálních výtek byl odstranitelný již v průběhu řešení samotné práce, byla zjevně také nutná gramatická a stylistická korektura celého textu práce; obsah metodologických výtek měl být diskutován.

**V hodnocení bakalářské práce paní Kateřiny Merglové se přikláním ke klasifikačnímu stupni velmi dobře.**

*Otázka k obhajobě:* Do jaké míry znamenala národní správa Církve československé v roce 1945 kontinuitu vývoje, v čem byla podle Vašeho názoru nová a zlomová?

V Praze dne 15. 8. 2013

ThDr. Kamila Veverková, ThD.