

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologických studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Bc. Aneta Dopitová

Název práce: *Sportovní rybářství v Praze a hlavní motivace k provozování této záliby*
vedoucí práce: Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Předložená diplomová práce obsahuje 171 stran a tématem navazuje na bakalářskou práci věnovanou ichtyofauně řeky Otavy. Formálně je DP rozdělena do 13 kapitol, je použito desetinným tříděním.

V kapitole 13 jsou umístěny přílohy (mapy, 49 tabulek a 97 grafů).

Práce se zabývá sportovním rybolovem v Praze. Využívá dostupné rybářské statistiky, podrobněji hodnotí dva z mnoha rybářských revírů,

Zároveň se zabývala vzděláváním mládeže v rybářských kroužcích, a připravila návrh cyklu vzdělávacích programů.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Text je členěn přehledně a logicky, odděleny jsou vlastní údaje od dat převzatých. Citování použité literatury je uvedeno obvyklým způsobem. Jazykový projev je dobrý, překlepů je v práci minimálně. Je citováno 47 literárních pramenů a 5 internetových odkazů.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem bakalářské práce je příznivý, je patrné, že téma autorku zaujalo. Práce s tak velkými datovými soubory musela být nutně náročná. Praktický přínos vidí oponent ve dvou rovinách: předně v praktické výuce určování obratlovců působí konkrétně určování ryb nepředpokládané a intenzivní potíže, přičemž příčiny tohoto jevu oponent dlouhodobě hledá v nedostatku praxe. Zde zdá se autorka nachází některé kořeny jevu spočívající v nedostatečné časové dotaci výuky. Výukově zajímavý je i test toho, zda pedagog, který je sám rybář, předá studentům více informací. Tento předpoklad se nepotvrdil, a chce se podotknout, že sami sportovní rybáři znají dobře pouze to spektrum ryb, které skutečně loví a setkávají se s nimi. To ale v žádném případě nejsou všichni zástupci naší ichtyofauny.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1/ Zabývala jste se rybími obsádkami, které byly ovlivňovány člověkem. Znáte nějaké indexy, pomocí kterých lze hodnotit, zda je rybí obsádka vyvážená (s ohledem na množství dravých a nedravých druhů)?

2/ Jakým způsobem lze ovlivňovat druhové složení rybí obsádky v dané lokalitě?

2/ V textu zmiňujete výskyt hlístice rodu *Contracaecum* napadající ryby. Jaký je její životní cyklus?

3/ Podrobně jste zpracovala cyklus přednášek pro dětský rybářský kroužek. Vyzkoušela jste si tuto výuku i prakticky? Nabídla jste tento metodický materiál k dispozici nějaké organizaci rybářského svazu a máte nějakou odezvu?

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce obsahuje všechny nutné náležitosti. Doporučuji ji tedy k obhajobě. Konečná známka se bude odvíjet od celkově zvládnuté obhajoby včetně reakcí na položené dotazy.

Ing. Jan Andreska, Ph.D.

Datum: 1.9.2013