

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Eliška Hofmanová, Guta Habsburská, životní data, diplomová práce,
Pedagogická fakulta UK, Praha 2013, 105 stran textu, 5 stran příloh.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Diplomová práce Elišky Hofmanové nabízí více, než naznačuje její skromný název, neboť sleduje nejen základní životní data české královny Guty, ale fundovaně se zabývá jejím životem, který představuje v souvislosti s osudy jejích pěti sester, jež se díky sňatkové politice svého otce krále Rudolfa Habsburského provdaly do předních evropských rodin. Drobnou výhradu mám ke struktuře práce, neboť se domnívám, že by bylo vhodnější, kdyby celý Gutin život byl pojednán pohromadě, včetně jejích zasnoubení.

Oceňuji širokou pramennou základnu, na níž je diplomová práce založena, i rozsah prostudované sekundární literatury, zejména hojné využití německojazyčných textů, při kterém se uplatnil autorčin druhý studijní obor- němčina. Zjevně si poradila i s němčinou středověkou- viz četné citace z kroniky Otokara Štýrského.

Několik připomínek a námětů k úvaze:

K úvahám o vstupu princezny Kunhuty do kláštera v roce 1277 bych jen podotkla, že žádná česká princezna nemohla něco takového učinit bez souhlasu svého otce nebo jiného mužského zástupce rodiny. Ani sv. Anežka neodešla do kláštera jen na základě svého rozhodnutí, učinila tak na základě souhlasu svého bratra krále Václava I. (s.46).

Na s. 49 není dobře formulovaná věta o předání léna, nelze říci, že král udělil léno a daroval praporec, protože udělení léna se činilo právě formou předání praporců.

Pokud Petr Žitavský líčí mladou Gutu jako dospělou (s.59)- jde o projev úcty ke královně. Označit někoho jako starého znamenalo ve středověku chválu jeho vyspělého intelektu, opakem byl odsudek, že se chová jako dítě. Rex-puer, chlapecký= nedospělý, nezralý panovník byl těžkou výtkou danému vládcovi. V tomto kontextu kronikář Gutě lichotí.

Co Gutiny smrti se týče, nemyslím si, že zemřela na vyčerpání organismu, ale na sepsi, zánět, který se rozvinul po jejím posledním porodu. Tomu nasvědčují i bolesti, jimiž královna trpěla, které kronikáři zmiňují..

Práci hodnotím jako kvalitní a přínosnou, oceňuji jak nové poznatky o jednotlivých Habsburkovnách, tak i detailní vylíčení Gutiny životní pouti.

Celkové hodnocení: výborně

Otázka: O co se opírá váš názor, že náhrobek z Anežského kláštera patřil princezně Gutě narozené v roce 1297?

...Kateřina Charvátová.....

Datum 24.8.2013

Podpis oponenta