

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Borová**

Termín SZZ

Název DP: **Nadaný žák na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 15. 8. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	<b>Výraznější nedostatky (doplnit příklady):</b>	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

**Diplomová práce řeší aktuální a z hlediska reálné práce školy významné téma. Autorka se snaží téma uchopit komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce.**

**Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou celkem funkčně provázané. Z práce je patrný autorčina vlastní zkušenost a jistý vhled do řešené problematiky a vlastní zaujetí tématem.**

**V empirické části práce oceňuji využití vícedimenzionálního přístupu ke zkoumání dané problematiky cestou smíšeného výzkumu především kvalitativně zaměřeného výzkumného šetření. Autorka zařadila metodu pozorování, rozhovoru, dotazníku, kazuistiky a sociometrického šetření. Je tedy třeba ocenit snahu autorky získat o nadaném žákovi mnoho informací, což se také celkem zdařilo. Lze však na druhé straně konstatovat, že poměrně velké množství dat ze všech šetření, které autorka získala, nebylo zcela využito k zásadnější interpretaci.**

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

**Jisté pochybnosti mám o délce pozorování nadaného žáka. Vzhledem k cíli práce a řešené problematice by bylo vhodné zařadit dlouhodobější pozorování, nikoliv jednorázové pozorování. Také vyhodnocení pozorování považuji za velmi stručné.**

**V práci lze ocenit především využití sociometrického šetření, kdy se autorce podařilo zmapovat sociální školní prostředí, v kterém pracuje nadaný žák. Otázku číslo 10 v sociometrickém dotazníku – „Kdo je ze třídy nejchytřejší“ však považuji za diskutabilní z hlediska etiky výzkumu. Z hlediska etiky a právních aspektů, přes ujištění autorky o souhlasu rodičů a školy se zveřejněním osobních údajů o žákovi a rodině považuji tuto skutečnost za ne zcela vhodnou. Lze ocenit realizaci polostrukturovaných rozhovorů studentky s pedagogy a rodiči nadaného žáka.**

**Vyústěním práce je návrh vzdělávací strategie pro nadaného žáka. Autorka zvolila pro tuto strategii model vícedimenzionální – mnohočetné inteligence v pojetí H. Gardnera, což považuji z hlediska poměrně malých zkušeností studentky s prací s nadanými žáky za celkem přijatelné a také tvořivé řešení. Není totiž jednoduché i pro zkušené pedagogy vytvořit návrh komplexní vzdělávací strategie pro nadané.**

**Jistou slabinou práce je jazyková úroveň – objevují se pravopisné chyby a stylistické nedostatky.**

**Práci vhodně doplňují mimotextové komponenty – fotografie a tabulky.**

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Co byste na základě vašich zjištění a vlastních zkušeností z pedagogické praxe doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v oblasti práce učitele 1. stupně ZŠ s nadanými žáky?
- Která z uvedených výzkumných metod byla pro vaše zjištění klíčová a proč?
- Popište, jak byste na základě výsledků sociometrického šetření postupovala při práci s nadaným žákem z vašeho výzkumu?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

**Nataša Mazáčová**