

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Borová** Termín SZZ: **září 2013**

Název DP: **Nadaný žák na 1. st. ZŠ**

Datum posudku: **24. 8. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<u>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</u>	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Předkládaná práce formálně splňuje nároky na ni kladené. Její kvalitu považuji za nevyváženou. V empirické části je jasně patrné velké osobní zaujetí pro téma, snaha přinést v rámci diplomové práce výsledky, které mají smysl, což v našem kontextu vypracování kazuistiky každého jednoho mimořádně nadaného žáka stále bezesporu je, zejména pokud je zaměřena na pedagogickou problematiku. Autorka však ideální podmínky pro výzkum, soudě dle textu, nevyužila plně. Z metodologického hlediska považuji za velmi dobrý krok využití sociometrie, zejména v v případě akceleračních opatření. Bezesporu zajímavé jsou informace získané z rozhovorů, jejichž přepisy v hlavní části textu uvádí v plném znění (ale neodpovídají času, který rozhovor trval) a následně je vyhodnocuje tím, že je parafrázuje, což není optimální. Nejslabším místem je provedení pozorování, které bylo nezacílené a neefektivní, vzhledem k tomu, že autorka předesílala, že chce posuzovat v podstatě kvalitu realizované výuky vzhledem k potenciálu sledovaného dítěte a pozorováním strávila jeden den. Výsledky získané v této části nejsou nijak interpretovány vzhledem k informacím a s oporou o argumenty z části teoretické, což oslabuje vazbu obou částí. Autorský návrh „vzdělávacího plánu“, o jehož vytvoření autorka usilovala, zůstává zcela logicky na úrovni obecně známých doporučení, protože nevychází ze seriózní pedagogické diagnostiky. Zdá se, že nedostatků v metodologii svého výzkumu si autorka není vědoma, protože je nereflektuje ani v závěru.

V přesném protikladu k empirické části, v teoretické části chybí autorce jakákoli ambice přinést něco nového, byť by se jednalo o tvořivou práci již mnohokrát vyčerpanými, stále stejnými zdroji. Hlavní tituly nadužívá v dlouhých pasážích, převažuje práce se sekundárními zdroji, autorka chybně cituje, nekonzultuje zdroje, převažuje styl výpisek z neznámějších zdrojů, často chybí posouzení jejich relevantnosti vzhledem k řešenému tématu. Informace z jednoho zdroje jsou předkládána bez kritické analýzy, jako fakta k uvěření, tak je pravděpodobně vnímá i sama autorka. Její silnou stránkou je pravděpodobně motivace obrácená do praxe, dovednost teoretické reflexe v této práci prokazuje méně.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Navrhněte nově metodologii výzkumu tak, aby bylo reálné stanovit funkční IVP např. pro nadcházející 3 školní měsíce.
- Analyzujte teoretickou část své práce vzhledem k vazbě na cíl praktické části. Které kapitoly by bylo optimální eliminovat popř. zkrátit a které naopak posílit popř. přidat?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: