

## **Hodnocení diplomové práce „Dokazování ve správním řízení“ autora Jana Jurkoviče**

Diplomová práce o rozsahu cca 58 stran textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je zaměřena na rozbor problematiky dokazování ve správním řízení. Práce je čtivá, aktuální, autor vycházel z dostupné literatury a judikatury a vyslovil i řadu vlastních názorů.

V práci se objevily některé nepřesnosti či chyby, z nichž upozorňuji na následující:

- ke str. 3, 41 aj.: nepovažuji za přesné vyjádření, že je třeba čerpat pro teorii dokazování „poznatky také z civilního a trestního práva“: autor měl patrně na mysli z civilního a trestního řízení;
- ke str. 3: označovat dokazování ve správním řízení za „správní dokazování“ nepovažuji za vhodné;
- ke str. 4: užívá-li diplomant spojení „Zásady a správní řízení“, měl vymezit, že vedle základních zásad činnosti správních orgánů existují též zásady správního řízení;
- ke str. 5: není jasné, co měl autor na mysli tvrzením, že zásada materiální pravdy někdy ustupuje do pozadí, např. u řešení přestupků formou příkazu a v blokovém řízení: nejde ve skutečnosti o to, že při těchto postupech neprobíhá procesní dokazování?
- ke str. 8: autor měl být pečlivější při vymezení pojmu správní orgán (pokud cítil potřebu se jím zabývat): opomněl zákonné označení „orgány moci výkonné“, použil zastaralý výraz „orgán státní správy“, opomněl i orgány územní samosprávy při výkonu přenesené působnosti atd.;
- ke str. 10 (též 22): některé příklady postupů podle stavebního zákona jsou nesprávně řazeny mezi „řízení“, myšleno správní řízení – vydání územního souhlasu, akceptace ohlášení stavebního záměru;
- ke str. 11: diplomant nesprávně uvádí, že „správní orgán ... zahajuje řízení na základě zásady dispoziční ...“ (k zahájení řízení dochází v důsledku úkonu účastníka) či že „řízení však správní orgán nezahájí v případě překážky litispendence a res iudicata“ (a co když bylo řízení zahájeno?!);
- ke str. 14: diplomant opomněl judikaturu NSS vykládající význam § 82 odst. 4 spr. ř. pro případy řízení, v nichž lze uložit z moci úřední povinnost;
- ke str. 18: teze, že správní orgán je oprávněn vyzvat k součinnosti i účastníky a z případné pasivity účastníka vyvozovat negativní důsledky, je obecně nesprávná;
- ke str. 21: vhodnějším názvem kapitoly „Dokazování ve správním řádu“ by bylo „Dokazování ve správním řízení“;
- ke str. 44: v části 4.4 měl diplomant více rozlišit situace zákazu výslechu a práva odepřít výpověď.

Celkově je práce způsobilá obhajoby, předběžně navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“. Výsledek bude záležet na ústní obhajobě.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zaměřil na otázku práv účastníků při provádění dokazování, zejména svědeckou výpovědí a znaleckým posudkem.

V Praze dne 24. února 2014

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce