

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jurčík Jakub

**Název práce:** Komunita League of Legends jako součást fenoménu E-Sports

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je oproti původním tezím pozměněna, nemá to však vliv na realizaci plánovaného cíle.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je oborově ukotveným představením zajímavého fenoménu, který do velké míry zpochybňuje zavedené představy o "virtuálních světech" či "virtuální realitě" kontrastujících se světem "reálným". Na příkladu komunity hry League of Legends a jejím vztahem ke komunitám sdružujícím se kolem klasických sportů autor vytváří poměrně ucelený argument směřující k závěrům o profesionalizaci "herního prostředí a hráčského přístupu k hraní". Oceňuji závěrečnou "typologii" (kap. 15) jevů, které autor v komunitě považuje za klíčové, jen se domnívám, že by bylo vhodné kapitolu nazvat přesněji - její současný název vnímám ve vztahu k celkové struktuře práce jako poněkud matoucí, jedná-li se o závěrečné zobecnění hlavních výzkumných závěrů. Tím, že se autor zaměřuje na jednotlivé profesionální hráče a hru prezentuje skrze jimi produkované obsahy, se do určité míry nenaplnuje původní záměr popsat komunitu League of Legends na základě detailnější analýzy obsahů, jako případová studie je ale práce kvalitní.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, jen bych přeče jen ocenila vyšší míru zobecnění závěrů - často se jedná o deskriptivní představení vybraných obsahů vznikajících v rámci komunity. S ohledem na specifickou tématu je ale tato autorova volba pochopitelná. Je škoda, že navzdory poměrně dobré stylistické úrovni v práci zůstala řada pravopisných chyb a chyb v interpunkci (často autor zapomíná oddělovat vedlejší větu vloženou čárkou i na jejím konci). Problémem jsou překladové pasáže - autor v poznámce pod čarou zveřejňuje vždy originální verzi citace a po jejím porovnání s přeloženou verzí je jasné, že překlad v mnoha případech není fakticky správný (např. na s. 43 překlad týkající se popisu aplikované metody zcela mění skutečný význam originálního vyjádření, na s. 25 autor překládá anglický výraz "billion" chybně jako "bilion", nikoli miliardu aj.). Za nevhodný považuji i zbytečně didaktický styl některých vět v úvodcích kapitol ("si budeme demonstrovat", "již jsme si popsali" aj.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Jakuba Jurčíka považuji za čtivou, srozumitelnou, přínosnou pro obor a inspirativní, pokud jde o uvažování o některých fenoménech digitálního věku. Navrhuji hodnotit ji stupněm výborně až velmi dobře - s ohledem na průběh obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**