

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Makarová Radka

Název práce: Venkovské zpravodajství listu Bohemia v letech 1856 - 1876

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají tomu, jak je autorka naplánovala v tezích diplomové práce. Došlo k upřesnění názvu práce, což si autorka v tezích vyhradila jako možnost podle průběhu zpracování a množství analyzovaného materiálu. Výsledek tedy zahrnuje průzkum dvaceti ročníků deníku z 2. poloviny 19. století.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je postavena především na průzkumu primárního dokumentu. Sekundární literatura v ní slouží jako opora pro popis historického kulturního, politického a mediálního kontextu a pro vysvětlení použité metody obsahové analýzy. Vzhledem k tomu, že jde o téma zabývající se německým zpravodajstvím, bylo by lépe zvýraznit i německé kontexty větším důrazem na jejich podrobnější zobrazení. Autorka v těchto částech práce postupovala se snahou charakterizovat jak české, tak německé prostředí v rovnováze, což také není špatný přístup. Nevyužila plně informací, které obsahují jubilejní čísla Bohemie, tak aby vynikl více důraz na tento list, jehož obsah byl předmětem výzkumu. Charakteristika vývoje listu např. po stránce redakčně personální tak mohla být hlubší. Samotný empirický výzkum navazoval na výzkum provedený v autorčině bakalářské práci, v níž zpracovala předešlé období vycházení listu. Nyní potřebovala autorka ověřit teze o kontinuitě nebo diskontinuitě přístupu k venkovskému zpravodajství v závislosti na politických a kulturních změnách druhé poloviny 19. století. Za zdařilou lze hodnotit kvantitativní část analýzy. V kvalitativním průzkumu došlo k vymezení dvou ročníků, což je oprávněně zdůvodněno velkým množstvím zpráv. Na druhou stranu tak práce vyzývá k pokračování a dotažení např. v práci dizertační, která by propojila obě autorčiny absolventské práce a přinesla kompaktní a podrobnějším kvalitativním důrazem analýzy plastičtější pohled na vývoj venkovské složky zpravodajské agendy

Bohemie. Téma i výsledky výzkumu jsou originální, přínosné a doplňují naši představu o informačních vazbách mezi pražským vydavatelským centrem a periferií života německého obyvatelstva v Čechách.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá záměru. Určité disproporce v rozsahu jednotlivých částí práce jsem uvedl výše.

V samotné výzkumné části by bylo vhodné představit více ilustrativních citací zpravodajských textů, které by doplňovaly kvantitativní ukazatele zobrazením jazykové stylistické techniky. Samotná hypotéza byla však postavena především na výsledku množstevní proměnné. A průzkum naznačuje počátek mírného izolování pražského německého prostředí od německého venkova, i když nejde oproti předcházejícímu období o nijak radikální skok. Po stránce jazykové jsou v práci k nalezení občasné překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V hodnotě práce vynikají především zjištění o zpravodajské lokalizaci a tematizaci, jejichž prostřednictvím se dostáváme k problému konstituování zpravodajských sítí jednotlivých periodických titulů 19. století. Z tohoto pohledu je základní výzkum odvedený autorkou velmi důležitý, zvláště když si uvědomíme, že pro poznání vývoje německého domácího zpravodajství se u nás téměř neprovádí. V kulturní rovině je výzkum využitelný při hledání odpovědi na otázku o vzájemné informovanosti a povědomí mezi různými enklávami německých menšin, v daném případě mezi pražskou německou komunitou a "vnějšími" - pohraničními lokalitami německého obyvatelstva Čech.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Popište v tezích proměny zpravodajské tematizace Bohemie od počátku jejího vycházení do konce Vámi zkoumaného období.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!