

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Makarová, Radka

Název práce: Venkovské zpravodajství listu Bohemia v letech 1856 až 1876

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Radka Marková podle tezí měla původně zpracovat Venkovské zpravodajství v listu Bohemia ve druhé polovině 19. století. V úvodu zdůvodnila zúžení tématu a změnu názvu a tím i pojetí práce, což lze plně respektovat. Avšak co bohužel autorka v úvodu neuvedla je, že nejde o dvacetiletí, nýbrž pouze o dva roky a to léta 1856 a 1867. Přílišný rozsah nelze brát jako zdůvodnění, protože bylo možné vybrat vhodný vzorek a sledovat v daném rozmezí pouze vymezený vzorek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s poměrně rozsáhlým souborem literatury, domnívám se však, že pro studium médií na území dnešní České republiky v 19. století je nezbytné znát také studie rakouských autorů J. Seethalera a G. Melischek, kteří se mimo jiné věnují i regionální německé žurnalistice. V seznamu literatury postrádám také autorčinu bakalářskou práci, na kterou svou diplomovou práci navazuje. Pokud jde o soubor metod, který autorka pro svou analýzu použila, nepochybně ke kvantitativní analýze v pořádku. Ovšem bez historické interpretace se jeví výsledky poněkud rozpačité a nepřesvědčivé. Téma práce je zajímavé, původní, ale v této fázi zpracování bohužel práce zůstává nedokončená. Zajímavé by např. bylo, kdyby se jednotlivá města sledovala a mohla porovnat v zastoupení témat mezi sebou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k tomu, že autorka již psala na podobné téma bakalářskou práci, terminologii oboru zvládá dobře. V práci však autorce zůstala řada překlepů (např. s. 50, 55, 56, 63, ad.). Nepochopila jsem, proč je do práce zařazen na s. 55 a 56 text o Karl Marii Weber, jde nejen o jiný list, ale i jiné období, než které je předmětem diplomní práce. Poněkud strohá se mi jeví charakteristika Prager Tagblattu na s. 48 a uvedení jediného redaktora. Velmi pěkné jsou přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově lze konstatovat, že téma práce je zajímavé, jen škoda, že z hlediska proporcí, na vlastní téma analýzy zbylo jen zhruba třináct stránek. Celkově však je možné konstatovat, že práce splnila požadavky, které se diplomní práce kladou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!