

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dubská Veronika

Název práce: Humor na facebooku a jeho role v předvolební prezidentské kampani

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změna použitých metod se mnou byla konzultována a považuji ji za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Veroniky Dubské se zaměřuje na nanejvýš aktuální téma - uživatelé vytvářené a distribuované vtipy na sociálních sítích v kontextu voleb. Vychází ze širokého spektra literatury o humoru, ačkoli teoretický základ působí nehierarchizovaně a nekoordinovaně - není zcela jisté, s jakými teoretickými východiskami se diplomantka nakonec rozhodla pracovat. (Humor se navíc nemůže "fídit teoriemi", teorie jej mohou pouze popisovat a vysvětlovat, viz str. 5.) Diplomantka nasbírala zajímavý materiál a pomocí metody zakotvené teorie i došla k dobrým, mnohdy pronikavým závěrům. Analýza je ovšem spíše jednostranná a soustředí se téměř výhradě na téma, resp. na propozice obsažené v sebraných vtipech. Nesoustředí se na jejich formální vlastnosti, které jsou neméně výzkumně atraktivní, a navíc pro nová média velmi specifické (ty by přitom jistě stačilo pojmut deskriptivně). Jisté pohlcení obsahem pak autorce nedovoluje vztáhnout své interpretace zpět k prostředí sociálních sítí, a tak i obecněji k mediálním studiím.

Co se týče komentářů ke konkrétním interpretacím, podkapitola 4.7 ukazuje vtipy, které lze podle mého názoru interpretovat vždy poměrně snadno podle více teorií humoru, ne jen té, kterou autorka v daných příkladech konkrétně zmiňuje (viz str. 81).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je pomálu pravopisných chyb (i když např. na straně 9 chybí čárka před "než"), ale stylisticky text občas "skřípe" kvůli využívání nestandardních nebo v daném stylu nevhodných kolokací a vazeb ("dělat útočné výpady k někomu", "záměr vtipu", "nazývat něco jako něco"). Způsob odkazování není zcela standardní (nebo se jedná o nepříliš častou variaci určitého standardu), ale všechny potřebné informace jsou v referencích dohledatelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Veroniky Dubské je originální, potřebná a napsaná se zájmem o téma. Ačkoli interpretace plynoucí z autorčina výzkumu jsou zajímavé a dostatečně hluboké, textu chybí strukturální ukázněnost a pozornost k formálním aspektům (politického) humoru na Facebooku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete stručně shrnout nejdůležitější formální vlastnosti vtipů ve vašem korpusu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!