

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dubská Veronika

**Název práce:** Humor na Facebooku a jeho role v předvolební prezidentské kampani

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Dvořák Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí autorka komentuje na s. 4 - spočívá v redukci zkoumaného materiálu na "humorné obrázky vytvořené nebo sdílené uživateli Facebooku". Zdůvodněno je pouze praktickými ohledy: "obrázky jsou snadno dohledatelné" (s. 43). Jakkoli takové zúžení záběru považuji za legitimní, zasloužilo by si věcnějšího zdůvodnění. K podobné redukci, resp. adekvátnímu zaostření pozornosti pak nedochází v obecné části práci, jež je věnována komice vůbec. Bylo by přitom vhodnější vyjít z existujících (třeba sémiotických) zkoumání vizuálního humoru, od karikatury po obrázkové vtipy (jež taktéž často kombinují text a obraz), zvláště vzhledem k tomu, že autorka je analyzuje mimo kontext jejich cirkulace na internetu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má dvě roviny - pasáže označované jako "teoretické", jež jsou nejčastěji parafrázemi parafrází (pojetí komična, participativní kultury, sociálních sítí, zakotvené teorie...) a jež mají být následně "aplikovány" při vlastní analýze zkoumaného materiálu. Ta je provedena precizním způsobem, ovšem snaha o její zobecnění a vazbu na teoretická východiska i závěry je pouze deklarativní. Důvodem je špatná volba teoretických přístupů - namísto povšechného, přitom značně selektivního přehledu přístupů ke komice se autorka měla zaměřit na oblast politické satiry a vizuálního humoru. Stejně tak nevidím zvláštní důvod pro rozsáhlé tematizování problematiky participativní kultury či sociálních sítí, když jsou obrázky ve výsledku analyzovány izolovaně, bez vztahu ke svému kontextu. Jedná se spíše o výčet potenciálně relevantních tematických oblastí než o teoreticky zakotvené metodické přístupy, jež by mohly být produktivně využity. Teoretická předehra výzkumu se také poněkud přičí zvolenému přístupu zakotvené teorie. Ta je primárně využívána při zkoumání jednání a motivací,

samozřejmě nikoli výlučně, avšak výsledek studie je spíše deskripcí vizuálních artefaktů a nesměřuje k formulaci nějakého původního zobecnění.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot' te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot' te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce zvládnuta výborně, jakkoli tato důslednost leckdy jen zakrývá obsahové nedostatky; jednotlivé kroky jsou spíše formálně deklarovány než aby byly vedeny argumentační linií a smysluplně ze sebe vyplývaly.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Klíčová otázka autorky – "Jak a proč pracovali uživatelé Facebooku s humorem v příspěvcích, kterými reagovali na prezidentskou volbu?" - nastoluje důvtipné a originální výzkumné téma. Při jeho zpracování došlo k vymezení zkoumaného materiálu, jež by si zároveň zasloužilo určité přeformulování značně ambiciózního rámce práce. Řada otázek pak zůstává nejen nezodpovězená, ale především nepoložená.

Autorka uvádí práci osobní zpovědi o svém vztahu k humoru a volí i metodu, v níž je "hlavním instrumentem výzkumník sám" (s. 46). Jde o jistě vhodný předpoklad, zvláště jedná-li se o otázku humoru, který je do značné míry subjektivní, resp. závisí na osobním vkusu a mnoha kulturních a sociálních proměnných. Ty by měly být vzaty v potaz a mohly pak lecos prozradit kupříkladu o specifčnosti humoru a jeho fungování na sociálních sítích. Kritérium komičnosti je však v práci zcela nereflexivně předpokládáno - "Za humorné příspěvky, resp. obrázky, považuji ty, které mohou definovat podle některé z teorie humoru." (s. 44)

Druhou zásadní výtoku je absence poučenější debaty o politické satíře a vizuálním humoru a třetí spíše ornamentální a deklarativní využití přístupu zakotvené teorie.

Vlastní analýza zkoumaného materiálu je však provedena důkladně a systematicky.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přijdou Vám osobně všechny zkoumané obrázky vtípné? Pokud nikoli, má to nějaký dopad na to, jak v práci humor vymezujete?
5.2	Lze Vámi zkoumaný materiál charakterizovat jako politickou satiru?
5.3	Je závěrečné tvrzení "Vtipy, které na Facebooku vznikaly, lze popsat všemi třemi teoriemi humoru." (s. 92) v souladu s metodologickými předpoklady zakotvené teorie?
5.4	Lze na základě Vaší studie a jejího srovnání s uvedenými zahraničními výzkumy říci, zda je český politický humor něčím specifický?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***