



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Bc. Kateřina KOMEDOVÁ

**Název práce:** Dobrovolnictví a ozbrojené síly

**Autor posudku:** Ing. Bohuslav PERNICA, Ph.D.

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

- 1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;
  - 2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;
  - 3) Strukturace práce;
  - 4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;
  - 5) Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;
  - 6) Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;
  - 7) Využití literatury a dat;
  - 8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).
- 1) Téma i zpracování diplomové práce je originální. Ministerstvo obrany se od roku 2000 snaží zvýšit podíl práce dobrovolníků – vojáků institucionálně vázaných v tzv. Aktivní záloze. Přestože původní plán počítal alespoň s 3 tisíci „víkendových bojovníků“, činí současný stav jen 1/3. Pravděpodobnou **příčinou nenaplnění cíle původního projektu je absence adekvátní analýzy postavené na adekvátním teoretickém základě. V tomto směru jde o první práci, která se o takovou analýzu pokouší. Řešená tematika je vysoce aktuální.** Teprve v roce 2011 schválením Bílé knihy o obraně se objevil požadavek na přijetí nového konceptu vojenského dobrovolnictví a v roce 2013 byla přijata koncepce aktivní zálohy ozbrojených sil ČR, podle níž by se první strukturální změny mohly promítnout do zákona v průběhu roku 2014.
- 2) **Není příliš zřetelné, co jsou výzkumné otázky.** V anotaci se píše o cíli práce: „...osvětlit, jaká je v obecné rovině motivace dobrovolníků ke vstupu do záloh – zda se jedná především o faktory ekonomické, socio-psychologické či jiné.“ V úvodu je pak uvedeno: „Autorka pracuje v obecné rovině s širší hypotézou, že koncept ozbrojených sil postavených na dobrovolnictví je spíše jevem žádoucím, a to v i zemích, kde chybí výše zmiňovaná kontinuální historická tradice. Dobrovolná vojenská služba posiluje identifikaci občanů se státem, zvyšuje motivovanost a profesionalitu ozbrojených sil jako celku, přispívá k většímu porozumění důležitosti existence armády a její role ve společnosti. ... Při zkoumání situace v ČR se autorka navíc snaží zjistit, zda je výše uvedeným otázkám ze strany odpovědných míst věnována dostatečná pozornost a zda jsou adekvátně řešeny. ... se autorka domnívá, že v českých podmínkách chybí koncepční na obecných poznatcích založený přístup, který by byl skutečně funkční.“ **Nicméně závěr koresponduje s tím, co je uvedeno v úvodu,** a přestože není v textu explicitně uvedena/zvýrazněna odpověď na výše uvedená tvrzení, **tyto otázky lze považovat za zodpovězené.**
- 3) **Členění práce do čtyř hlavních kapitol lze považovat za adekvátní účelu.** Názvy kapitol korespondují s jejich obsahem. S ohledem na znění výzkumných otázek by však kapitola 4 mohla být o něco delší. Členění práce do podkapitol odpovídá logice (alespoň dvě podkapitoly); Kapitola 4 mohla být rovněž rozčleněna na dvě podkapitoly.



- 4) **Práce je v zásadě věcná a správná.** Některé argumenty a tvrzení by stálo za to rozvést v dalších analýzách. To se týká zejména kapitoly 4, kde autorka polemizuje s úředním dokumentem nazvaným *Koncepce aktivní zálohy ozbrojených sil ČR*.
- 5) **Použitá teoretická východiska a koncepty jsou adekvátní účelu práce.** Práce je postavena na tom, že autorka definuje pojem dobrovolníci, aplikuje jej na dobrovolnictví v odvětví obrany, ukáže některé úspěšné koncepty dobrovolnictví ve formě případových studií a ty následně srovná se stavem v ČR. To se jí příliš nedaří v kapitole 4, která je spíše polemikou postrádající vědecký základ – domněnky jsou vydávána za fakta.
- 6) Co se týče **koncepce výkladu problému, tu lze považovat za metodologicky správnou.** Pokud jde o použití metody, pak platí, že některé části práce měly být sice propracovanější, ale použité **metody jsou adekvátní potřebě výkladu.**
- 7) Uváděné **zdroje lze považovat za reprezentativní a plně dostačující pro zpracování diplomové práce.** Pokud jde o **data, ta jsou používána spíše k ilustrativním účelům** a práce by zasluhovala jejich trochu hlubší rozbor.
- 8) **Slabou stránkou práce je její formální úprava:** nedělené tabulky přesahující stránku, grafy s třemi názvy (název grafu, název grafu z Excelu, název veličiny v legendě), nečitelné grafy. Autorce evidentně dělá obtíže využití možností textového editoru. Tabulky v části 1.2.2 v zásadě tabulkami nejsou, měly být provedeny jako strukturovaný seznam (odrážky). Na některých místech se vyskytuje tzv. slovní vata kombinovaná s mluveným (obecným) jazykem, např. s. 33: „*Situace v USA je samozřejmě zcela odlišná od situace v ČR, a to jak...*“ Nebývá také zvykem uvádět jako zdroj vedoucího práce.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „2“.**

Zároveň při obhajobě požaduji zodpovědět otázku:

**„Vysvětlíte, proč se Česká republika rozhodla zvýšit angažmá dobrovolníků v podobě vojáků v Aktivní záloze ve schopnostech ozbrojených sil (tzv. politicko-vojenské ambice) a pokuste se vysvětlit reálnost provedení jejího plánu“**

Datum: 10. 1. 2014

Podpis: