

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Jan Štěrba

Oponent: PhDr. Martin Doktor

Název práce:

Porovnání výsledků zátěžových testů na kajakářském ergometru s výsledky v rychlostní kanoistice

Oponovaná práce se zabývá vztahy mezi hodnotami funkčních parametrů zjištěných při spiroergometrii a sportovním výkonem na trati 1000 metrů se zvláštním zřetelem na dynamiku těchto vztahů v závislosti na tréninkovém období, kdy dochází ke změnám jak v zaměření a metodách tréninku, tak i v užitých tréninkových prostředcích (kajakářský trenažér – trénink vodě).

Práce má celkem 118 stran, z čehož je 92 str. textu a 26 str. příloh. V práci jsou 2 strany obsahů, 2 obrázky, 2 schéma, 17 grafů a 22 tabulek. V rešerši literatury autor uvádí celkem 6 prací (19 autorů) a v seznamu literatury celkem 42 prací. Diplomová práce je sestavena do 8 kapitol, které jsou dále děleny desítkovým systémem + bibliografie a přílohy. Mimo obsah je umístěn dvojjazyčný abstrakt charakterizující základní teze diplomové práce.

V úvodu autor popisuje důvody, které byly určující pro zvolení zaměření práce na oblast funkční připravenosti a porovnávání efektů tréninku při různých hlavních tréninkových prostředcích k rozvoji speciální kondiční připravenosti. Cílem bylo porovnat výsledky šetření na kajakářském ergometru s následným vlastním výkonem rychlostního kajakáře. Autor zkoumal, jaké jsou vztahy mezi hodnotami vybraných funkčních parametrů zjištěných při spiroergometrii na kajakářském ergometru a sportovním výkonem kajakáře na vybrané olympijské trati a jak se tyto vztahy mění v průběhu ročního tréninkového makrocyklu. K práci využil tréninkové skupiny profesionálních sportovců na vysokém stupni připravenosti, jejíž byl nedílnou součástí. Jako základ pro výslednou interpretaci výsledků autor použil statistických metod deskriptivní statistiky, pearsonova korelačního koeficientu a regresivní analýzy. Autor pracoval se dvěma základními hypotézami, přičemž u obou se nedá říci, že by se mu celkově potvrdily, šlo spíše o potvrzení autorova předpokladu v dílčích parametrech.

Obecné připomínky a otázky oponenta:

Žádnou zásadní připomínku k práci nemám, možná bych navrhol zkrátit „teoretickou“ část práce a doporučoval zahrnout do práce více osobních zkušeností ze sportovní praxe. Vyjádřím se jen k drobným detailům a k záležitostem, na které máme s autorem možná lehce rozdílný názor.

1. Autor velice často pracuje s termínem „cit pro vodu“ – chybí mi podrobnější vysvětlení tohoto odborného výrazu (až na drobnou poznámku v teorii).

2. Další drobnou výtka je, že se k porovnání výkonnosti využívá jízda na vodě, ale parametry se měří pouze na trenažéru.
3. Zřejmě ne zrovna prokazatelné je také brát jako směrodatné výkony na různých závodních (tréninkových) tratích.
4. Str. 35 – u obr.č.1. – chybí popis tabulky – není jasné, co znamenají např. hvězdičky : slohová práce.
5. Str. 38 – roční mikrocyklus – nesprávně, má to být makrocyklus...
6. Str. 49 – při popisu testu užitý popis stavu závodníka – „do úplného vyčerpání“ – asi by bylo lepší použít jiné přirovnání...
7. Drobná výtka k charakteru grafů č. 1.- 6. – dle mého názoru není vhodné u sebe uvádět veličiny, jež mají extrémně rozdílné hodnoty, bez určení poměrů – graf je poté nepřehledný.

Závěr:

Velice oceňuji, že se autor pustil do u nás neprobádané oblasti, která ale vzhledem k masivnímu nárůstu používání pádlovacího trenažéru, jako hlavního prostředku k podpoře rozvoje speciálních kondičních parametrů v zimním období, je značně důležitá. V současné době moderní kajakářské ergometry doznaly značné sofistikovanosti a simulují pohyb závodníka při jízdě na kajaku velice věrně. Dá se proto usuzovat, že míra jejich využívání dále poroste. Věřím, že tato práce může být nápomocna trenérům při zvyšování efektivity při realizaci přípravy závodníků na všech úrovních.

V Praze dne 9.1. 2013

Martin Doktor