

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Jakub Švábík

Název práce: Přírodní a společenské podmínky rozvoje pražského vinařství na příkladu Dejvic

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Autor využívá relevantní prameny a literaturu</b>		x	
3. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
4. <b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, rozbor pramenů, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce, rozsah)	x		
5. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky.	x		

*Nejproblematičtější body v hodnocení okomentovat slovně:*  
V názvu práce by bylo vhodné uvést také časový rámec.

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		x	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	

*Slovní ohodnocení* Diplomová práce Jakuba Švábíka je založena především na literatuře, méně na samostatné práci s prameny.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		x	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	x		
3. Student správně cituje.	x		
5. Práci doplňují vhodné přílohy.	x		

*Slovní ohodnocení* Po literární stránce lze práci hodnotit jako kvalitní, z hlediska gramatiky se občas objevují chyby.

#### **IV. Celkové hodnocení (slovně)**

Úvod diplomové práce je poněkud zmatečný. Svědčí zjevně o rychlém dokončování díla, které již nebylo zkontrolováno. Kapitola 1.1. *K cílům práce a užití metodice* opakovaně odkazuje na neexistující předchozí kapitolu. Metodika je popisována promiskue s cíli. Nemá strukturu vedoucí od záměru přes použité prostředky k dosaženým cílům, ale vše je popisováno zároveň a navíc chaoticky. Také kapitolu 1.2. *Zhodnocení literatury a pramenů* nelze hodnotit jinak než jako velmi odbytou. Popisované prameny a literatura nejsou citovány na místě, ale až v závěrečném *Seznamu literatury a pramenů*, což vadí zejména u literatury, neboť není vždy zcela zřejmé, o jaké knize diplomant hovoří. Pasáže věnované literatuře jsou navíc příliš stručné (necelá jedna stránka), což vzhledem k tomu, že práce vychází zejména z literatury, není úměrné.

Přínosem práce je zaměření na přírodní prostředí (geologie, pedologie, klimatologie). Oceňuji také využití pramenů právní povahy. Okruh historické literatury, s níž autor pracuje, by však mohl být širší.

Některé výhrady mám k práci s prameny. Na s. 34 diplomant interpretuje tzv. zakládací listinu břevnovského kláštera jako pramen 11. století, ačkoliv listina je falsem 13. století. Dva doklady týkající se vinařství v raném středověku, s nimiž autor operuje, nedokládají ještě širokou podporu vládnoucích vrstev (s. 34). Poplatná starší literatuře je i myšlenka, že se znalosti pěstování vína tehdy šířily „mezi českým lidem“.

Přejaté názory o vlivu mnišských řádů a zejména cisterciáků na pěstování vína v českých zemích (s. 35-36) nemají oporu v pramenech. Nesouhlasím ani s tvrzením, že cisterciáci vyváželi ve 13. století víno z Čech do svých klášterů v Míšeňsku (s.36). Uvedená vinice v Žernosekách totiž saskému klášteru v Altzelle přímo patřila.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou. Doporučuji ji k obhajobě.

#### **V. Otázky k obhajobě.**

Jak si autor představuje podporu vládnoucích vrstev v oblasti pěstování vína v 11.-12. století?  
A co míní českým lidem v této době?

Navržená známka      velmi dobře

Datum      9.2.2013

Podpis oponenta práce