

## POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Bc. Tomáš Kubík
Téma práce:	Právní a institucionální zabezpečení finančního systému proti praní špinavých peněz
Rozsah práce:	126 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	březen 2013

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku boje proti praní špinavých peněz, a to jak z pohledu právní úpravy procesů, které jsou jako nástroj tohoto boje připraveny, tak orgánů, které tento boj uskutečňují.

Mohu konstatovat, že se z aktuálního pohledu na tuto problematiku jedná o téma zajímavé a vhodné jako předmět rigorózní práce. Tato problematika přitom není zpracovávána často.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu se předpokládají znalosti nejen finančního práva, ale také práva správního a trestního. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu není v České republice publikováno mnoho monografií, odborných článků atp. Vzhledem k mezinárodnímu prvku této problematiky lze obecné informace nalézt také v zahraniční literatuře. Dále je možné potřebné informace nalézt také na internetu. Vstupní údaje jsou s ohledem na tyto skutečnosti tedy relativně obtížněji dosažitelné.

Autor v úvodu své práce vhodně vymezuje vědecké metody, kterých hodlá při své práci použít, jedná se zejména o metody syntézy, analýzy a komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce. Práce má 126 stran vlastního textu a její vnitřní členění je, ačkoliv má jen čtyři hlavní kapitoly, poměrně rozsáhlé. Práce se dělí mimo úvodu a závěru (autor bohužel nesystematicky nečísluje úvod, ale čísluje závěr) na tyto hlavní kapitoly, které se pak dále početně člení: 1) Obecný úvod do problematiky praní špinavých peněz; 2) Prameny práva pro boj proti praní špinavých peněz a financování terorismu; 3) Institucionální zabezpečení; 4) Praktické řešení při oznámení podezřelého obchodu. Autor zvolil nižší počet hlavních kapitol, což u prací tohoto rozsahu není zvykem, nicméně to nepovažuji za negativum práce, neboť takovéto členění je přehledné – autor od obecných otázek přechází k analýze právní úpravy, dále k vymezení činných orgánů až k příkladu praktického použití dříve uvedeného.

Práce je doplněna anglickým resumé, anotacemi v češtině a angličtině a seznamem klíčových slov v těchto jazycích a seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Autor se ve své práci zaměřil na velmi zajímavou problematiku, která svým rozsahem umožňuje její komplexní zpracování při rozsahu rigorózní práce. Autor tohoto prostoru účelně využil, když provedl nejen teoretický úvod s vymezením pojmů, ale také analýzu příslušné právní úpravy a skutečné činnosti relevantních orgánů, na konec práce pak přidal také krátký popis praktického příkladu.

Musím také uvést, že autor práce se mnou svou práci pravidelně konzultoval a během její tvorby do ní zapracovával i mé připomínky. Z tohoto důvodu proto nyní nemám žádné

podstatnější připomínky k obsahu nebo formě práce. Nezávislé hodnocení práce jistě přinese její oponent.

Z celkového hlediska hodnotím předkládanou rigorózní práci jako velmi kvalitní a vhodnou k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si autor konkrétně v úvodu vymezuje a je možno konstatovat, že jich také dosáhl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno. Autor k němu přistupuje zajímavým způsobem, zejména pozitivně hodnotím propojení teoretické a praktické části práce. Systémem Theses.cz byl nalezen poměrně vysoký počet dokumentů vykazujících určitou shodnost textu (21), po prozkoumání však mohu konstatovat, že se jedná o řetězce slov, které odpovídají zejména názvům právních předpisů, popř. citacím ustanovení právních předpisů. V protokolu jsem nenalezl, že by autor použil nějakého textu či jeho části od jiného autora bez řádné citace.
Logická stavba práce	Systematika práce je vzhledem k tématu vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor při zpracování své práce použil českou i zahraniční literaturu, některá zahraniční literatura byla však užitá v přeložené verzi. Z formálního hlediska nemám k citacím připomínky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je zcela dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku pečlivě zpracována, obsahuje také i grafické prvky - grafy a tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. V práci se nenachází významnější počet jazykových či stylistických nedostatků anebo překlepů.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

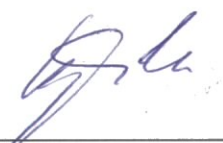
V rámci obhajoby své práce by se autor mohl vyjádřit například k následujícím otázkám:

- 1) Jak autor hodnotí existenci FAU na ministerstvu financí a její úkoly i faktickou činnost v boji proti praní špinavých peněz? Je správné, že takovýto orgán existuje na ministerstvu? Neměl by být součástí policie nebo státního zastupitelství?
- 2) Mohl by autor shrnout obsah a význam regulace této problematiky v unijní legislativě? Jaké jsou jeho zkušenosti s fungování přeshraniční spolupráce mezi zeměmi EU (popř. i se zeměmi mimo EU)?

**Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 15. května 2013

  
\_\_\_\_\_  
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
konzultant rigorózní práce