

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Miroslav Hock Datum: 3.6.2013
Autor: Jana Dubišová	
Název práce: Poranenie miechy a jeho terapia pomocou mezenchymálních kmeňových buniek	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce bylo shrnout poznatky o mechanismech regenerace centrální nervové soustavy při poškození míchy a o možnostech využití mezenchymálních kmenových buněk.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je logicky hierarchicky rozdělena na úvod, patofyziologii poranění míchy, nové léčebné postupy, buněčnou terapii, terapii mezenchymálními kmenovými buňkami a závěr. Práce obsahuje abstrakty v českém a anglickém jazyce, seznam zkratk a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka uvedla jako zdroj informací ve své práci původní impaktované publikace, přehledné články a několik internetových odkazů. Na několika místech (2krát na str. 13 a 15) je v práci použitý jiný formát citace (Cao et al., 2005) oproti běžně v textu používanému (Llado et al. 2004). Několikrát je v textu uvedena citace se jmény všech autorů (str. 10, 22 a 23).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je velmi pěkně napsaná a jednotlivé odstavce na sebe logicky navazují. Použitá schémata a obrázky nejsou z nejvydařenějších a zřejmě by bylo možné na nich ještě zapracovat. Nicméně celkově práce obsahuje jen velmi málo překlepů a nejčtetnější chybou je cca 5 chybějících mezer před závorkou nebo za čárkou. Po grafické stránce by bylo možné si ještě trochu pohrát s odsazením odstavců od nadpisů a mezi jednotlivými odstavci, ale při čtení to nijak významně neruší.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Cíle práce byly splněny a práce působí velmi promyšleným dojmem. Navzdory výše uvedeným výtkaům hodnotím práci celkově jako velmi povedenou.	

Otázky a připomínky oponenta:

Na straně 4 uvádíte termíny paraplegie a paraparéza, ale již nevysvětlujete rozdíl mezi nimi. Jaký je rozdíl mezi plegií a parézou?

Na straně 16 uvádíte, že by se mesenchymální kmenové buňky mohly využívat při léčbě Crohnovy choroby. Mohla byste tuto informaci trochu rozvést? Jakým způsobem by bylo možné tyto buňky využít?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz interní pravidla na <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: hock@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Miroslav Hock, Katedra fyziologie živočichů, Viničná 7, 128 44 Praha 2.