

## **Posudek oponenta bakalářské diplomové práce**

**Název práce:** Dopad apraxie na výkon aktivit všedního dne u pacientů po poškození mozku – možnosti objektivního hodnocení.

**Autor práce:** Veronika Krejčová

**Vedoucí práce:** Bc. Olga Nováková, M.Sc.

### **1. Přehlednost a členění práce**

Diplomová práce studentky je zaměřena na problematiku apraxie u pacientů s neurologickým a onkologickým onemocněním. Vybrané téma je pro ergoterapii zajímavé a bylo už několikrát v bakalářských pracích zpracováno.

Autorka se v práci podrobněji věnuje zejména vyšetření apraxie. Dopad apraxie na výkon ADL je v teoretické části práce řešen jen okrajově, v praktické pak vůbec. Téma práce tak plně neodpovídá cílům a obsahu práce.

Bakalářská práce je rozdělena do 5 kapitol. Teoretická část je přehledně členěna, jednotlivé části na sobě navazují. Abstrakt je stručný a jeho vypovídající hodnota je slabší, chybí závěry práce. Jednotlivé kapitoly jsou spíše kratší, než je běžné u bakalářské práce, je tak patrna snaha studentky o zestručnění teoretických informací z literatury. V teoretické části chybí podrobnější informace o centrálním řízení mechanismu motoriky, dopadu apraxie na provádění ADL (v ergoterapii zejména články o dopadu apraxie na oblékání, samostatnost v domácím prostředí, nutnost dohledu apod.). Dále ve vyšetření hlavní oblasti pro pozorování pacienta s apraxií, rozdělení typů chyb (jaké jsou typické u daného typu apraxie), využití pohybů- gest při vyšetření, úskalí při vyšetřování pacienta s další percepční poruchou či afázií, která je velmi častá u pacientů s apraxií.

Praktická část je opět velmi stručná, byť studentka uvádí, že pracovala a vybraný test vyzkoušela u 5 pacientů.

### **Formální náležitosti práce**

Předkládaná práce má pouze 30 stran, 7 příloh na 8 stranách a seznam zkratk. Podle Pokynů pro zpracování diplomové práce na 1. LF UK tak studentka nesplnila formální požadavek rozsahu bakalářské práce. Poměr teoretické (15 stran) a praktické části (15 stran) je adekvátní, i když u bakalářské práce se preferuje větší důraz na praktickou stránku zpracování tématu.

Grafická úprava odpovídá zpracování tématu. Práce je po jazykové stránce napsaná na velmi dobré úrovni, v textu se občas vyskytnou překlepy a stylistické chyby.

Použití odborné terminologie je adekvátní, ergoterapeutická terminologie je díky chybějící kazuistické části použita minimálně. Některé termíny z anglického jazyka se autorka ani nepokoušela přeložit a v textu používá pouze anglické termíny, nebo vybraný test apraxie je používán v angličtině s českým skloňováním slova test.

Seznam literatury tvoří 28 zdrojů, z toho 12 zahraničních a 11 internetových zdrojů. Jedná se o relevantní informační prameny, i základní zdroje. V textu autorka bohatě využívá odkazů na elektronické zdroje pod čarou. Tyto odkazy pak vůbec neuvádí v seznamu literatury. Citační norma je v textu dodržena částečně. V některých pasážích práce důsledně označuje i přímé citace (str. 11,12,18), jinde odkazuje na literaturu bez citace (str. 13 ...v literatuře se setkáme se základním dělením apraxie..., str. 14 ... některé zdroje popisují...).

### **Cíl práce**

Hlavním cílem práce bylo vyhledání testů k hodnocení apraxie a přeložit je. Dílčí cíle: vybrat jeden test a přeložit jeho manuál, zhodnotit tento test jako instrument pro testování ideatorní apraxie a posoudit jeho kladné a záporné vlastnosti.

Hlavní cíl práce byl splněn částečně - překlad třetího testu NAT v práci chybí. Autorka vyhledala několik testů, které hodnotí apraxii. Z práce není jasné na základě jakých kritérií testy vyhledávala, jakým způsobem a jaká je jejich praktická využitelnost (např. chybí informace o bodové hranici, hraničním skóre, cílová skupina apod.).

Z dílčích cílů byl splněn pouze jeden – posouzení kladných a záporných vlastností testu. Vyhodnocení vybraného testu u 5 pacientů v práci chybí.

## **Přehled problematiky**

Rozsah zpracované literatury je spíše nadprůměrný (28 zdrojů). Pro zpracování tématu autorka vybrala adekvátní a aktuální odbornou literaturu, převážně zahraniční. V teoretické části definuje všechna klíčová slova. Rozbor použitých citací je na průměrné úrovni, v některých částech práce zcela chybí (diskuse).

## **Metodologie**

V práci byly adekvátně zvolené metody. Postup práce vykazuje některé chyby a opomenutí.

V praktické části chybí podstatné části z metodologie (typ pacientů, délka sběru dat, postup práce). Tvoří ji hlavně výtah z přeloženého manuálu a záznamových formulářů. Celý překlad manuálu a formulářů není součástí práce. Kazuistická část chybí. Z práce není jasné, jak pacienty vyšetřila. Chybí výsledek testu (či dalších vyšetření???) a závěry.

Diskuse neobsahuje kritiku zvolených metod. Autorka výsledky neinterpretuje a nerozebírá v konfrontaci s jinými pracemi. Částečně však nabízí vlastní vysvětlení, či řešení problémů (kulturní aspekty testu).

## **Přínos pro praxi**

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Praktická využitelnost práce ve stávající podobě je menší. Chybí přeložený manuál a záznamové formuláře vybraného testu, se kterým studentka pracovala, překlad některých pojmů není dotažen, studentka z literatury nezjistila způsob vyhodnocení a hraniční skóre testu.

Teoretickou část práce má informativní charakter – lze ji proto k těmto účelům využít.

## **Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Zpracování práce vyžadovalo nastudování značného množství literatury, zejména zahraniční. Tuto část studentka zvládla dobře.

V praktické části postrádám vzhled autorky do problematiky objektivních vyšetření (dodržení postupu, neúplné citace z manuálu testu v práci, bodování a interpretace výsledků testu).

## **Výsledky a jejich analýza**

Prezentace výsledků práce není zcela adekvátní. Autorka na závěr 3 položek testu zhodnotí výkon celé skupiny pacientů. Chybí jednotlivé bodové hodnocení testů a vyhodnocení. Dále zhodnocení vnějších i vnitřních vlivů na výsledky (prostředí, kulturní aspekty a srozumitelnost jednotlivých položek, případné komunikační a další percepční poruchy pacientů atd.). Oceňuji prezentaci poznatků autorky o kulturní relevantnosti některých testových položek.

## **Závěry a doporučení**

Závěr práce obsahuje stručné shrnutí cílů a hlavních myšlenek práce. Závěry jsou formulovány částečně, jde spíše o souhrn práce. Autorka zde neuvádí zhodnocení splnění cílů, naznačení sporných otázek, praktických doporučení navazujících na obsah práce.

## **Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce**

Problematika kognitivních poruch a jejich vlivu na provádění všedních denních činností je určitě v oboru ergoterapie téma aktuální. Současně, téma objektivizace ergoterapeutického vyšetření vychází z požadavků praxe.

## **Připomínky a otázky k obhajobě**

Posuzovaná práce po obsahové stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci. Po stránce formální nesplňuje práce rozsah (minimum 25 normostran).

1. Jaké je rozdělení typů chyb při vyšetření apraxie? Popište využití pohybů (gest) při vyšetření.
2. Jaká jsou úskalí při vyšetřování pacienta s další percepční poruchou či afázií, která je častá u pacientů s apraxií?
3. Praktická část: doplňte chybějící informace z metodologie, doplňte informace o výsledcích a závěrech vyšetření u jednotlivých pacientů.
4. Jaká je praktická využitelnost testu, který jste zkoušela?

## **Návrh klasifikace práce:**

Při dobře provedené obhajobě navrhuji klasifikaci „dobře“.

V Praze 19. 8. 2013

  
Mária Krivošíková, M.Sc.