

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Michaela Semrádová
Název práce: Syndrom vyhoření u učitelské profese
Oponent práce: PhDr Hana Krykorková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 49 stran
Počet stránek příloh: -
Počet titulů v seznamu literatury: 18 titulů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	x		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Ve druhé kapitole se autorka zabývá učitelstvím jako pomáhající profesí. Považuje autorka toto hledisko za významné při řešení problematiky syndromu vyhoření?
Do jaké míry autorka souhlasí s teorií autora Schmidbauera ?
Spatřuje v ní případné možnosti pro řešení dané problematiky ?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Téma syndromu vyhoření u učitelů je téma aktuální, objevující se v mnoha současných odborných pracích a studiích. Při zpracování své bakalářské práce autorka z této okolnosti vychází a teoretický koncept práce staví na srovnání jednotlivých přístupů k tomuto jevu. Rovněž v úvodu práce je presentováno pojetí syndromu vyhoření na základě charakteristik definic od několika autorů, tak jak je uvádí J.Křivohlavý ve své práci. Vzhledem k tomu, že syndrom vyhoření je často zaměňován a není pojímán ve své celistvosti a úplnosti, považuji autorčino vymezení za ne zcela dostačující, a to i když si autorka tuto skutečnost uvědomuje v kapitole „Odlíšení syndromu vyhoření od jiných negativních jevů“. V dalších kapitolách se autorka věnuje zevrubnému přehledu přístupu k syndromu vyhoření v tuzemské literatuře, ze kterého přechází k výčtu strategií, které jsou uváděny a doporučovány k obraně proti syndromu vyhoření. Nedostatkem práce je, že autorka nevyužila bohatě zpracovaného teoretického materiálu k nastolení vlastního pohledu, hodnotícího resumé a východisek pro pedagogickou realitu a omezila se pouze na presentaci přejatých přístupů a kategorií souvisejících se syndromem vyhoření.

Pouze z tohoto hlediska je práce solidně zpracovaným textem týkajícím se dané problematiky a základem pro další řešení problému.

Z formálního hlediska lze mít připomínky k uvádění literárních odkazů (např. Henning - Keller vs. Keller Henning), u některých částí textu odkazy na literaturu evidentně chybějí.

S ohledem na uvedené posouzení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

6. srpna 2013