



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Ing. arch. Lenka Popelová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Tereza Sládečková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Architekt Ivo Klimeš a proměny divadelní architektury
šedesátých a sedmdesátých let dvacátého století
Vedoucí práce: Mgr. Eva Novotná
Rozsah práce: 182 272 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce přehledně prezentuje dané téma divadelní tvorby významného ostravského architekta Ivo Klimeše v šedesátých a sedmdesátých letech. Jeho tvorba zatím nebyla v české historii architektury dostatečně samostatně zhodnocena. Téma diplomantka správně uchopuje v širším kontextu nejen profesního života architekta, ale i specifika dobově podmiňujících jeho tvorbu (např. zaměstnání v socialistickém Stavoprojektu apod.). Stejně tak je pozornost věnována i souvislostem jeho tvorby s dobovým vývojem divadelnictví a scénografie (považuji za trochu zbytečný exkurz do historického vývoje divadelního prostoru, naopak by bylo dobré, více se zabývat souvislostmi s dalšími stavbami pro kulturu, které se po druhé světové válce mohutně rozvíjely na Západě i u nás, jak z hlediska dispozičně-provozních řešení, tak konstrukce a formy - např. koncertní sítě, kina a u nás pak kulturní domy). Daný časový rámec práce je logicky překročen do let osmdesátých z důvodu opožděné realizace mosteckého divadla (dobově typická problematika) i výstavby divadla Jiřího Myrona, což ale naznačuje, že reformní snahy v oblasti divadla a vzlet naší architektury šedesátých let měly u nás i v dalších desetiletích svou kontinuitu i jistou setrvačnost. V jednotlivých kapitolách diplomantka podrobně rozebírá projekty i realizace divadel, které ve velké míře byly řešeny formou soutěží a správně zdůrazňuje iniciační roli soutěží v architektuře 60. let, jež dnes ještě není plně doceněna. Stejně pozitivně hodnotím akcentování plodné spolupráce I. Klimeše s výtvarníky, postihující další dobový fenomén vyvěrající nejen z kultivované osobnosti architekta, ale i dobových možností. V závěru se práce věnuje umělecko-historickému hodnocení Klimešova díla, které je zařazeno na pomezí nového brutalismu a skulpturalismu, ačkoli diplomantka zdůrazňuje, že podstatnější pro její celkovou interpretaci jsou vztahy dispozičně-provozní. Oceňuji i snahu o zhodnocení urbanistického začlenění staveb, které diplomantka hodnotí jako humanistické a tedy přijímající danosti okolí i historické souvislosti (např. v případě obnovy průčelí opavského divadla se jedná o projekt zajímavý i z hlediska památkové péče a bylo by zajímavé tento aspekt rozebrat). Ačkoli se jedná o text založený zejména na precizní kompilační práci, v celku ji hodnotím jako velmi zdařile napsanou a ve výsledku objasňující nové souvislosti - např. utázkou limitů užitelnosti navrhovaných prostor.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- Jako příčinu nebyvalého rozkvětu divadelní architektury u nás od konce 50. let vidí diplomantka opakovaně rozvoj divadelnictví a scénografie. Z hlediska dobového kontextu by bylo asi dobré více akcentovat i politické důvody výstavby velkých divadel, což platí zejména pro nové městské divadlo v Mostě – čemu měl vlastně tento obrovský prostor sloužit a čím byla jeho výstavba podpořena? Má i mladá generace nezátížená touto dobou problém o tomto rozměru architektury psát?
- S formulací "načrtnuté plány soutěžních návrhů" v úvodu práce nelze souhlasit. Ivo Klimeš byl znám precizností svých plánů a mnohé soutěže 60. let obecně řešily projekty do detailů dispozičně-provozních řešení.
- Nezamýšlela se diplomantka nad osobností Ivo Klimeše jako výrazného solitéra. Zajímavé je např., že se soutěží účastnil sám.
- Z hlediska struktury práce: proč není kapitola o novém mosteckém divadle zařazena jako podkapitola týkající se soutěžních projektů (patřila by sem i soutěž na dostavbu a přestavbu ostravského Divadla Antonína Dvořáka)? Lépe by tak vynikl vývoj uvažování o divadelním prostoru daného autora.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. ledna 2013

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and a long horizontal stroke at the end.