

Posudek diplomové práce Jiřiny Dvorníkové „**Likvidace soudem zrušených obchodních kapitálových společností**“.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniel Patěk Ph.D

Rozsah práce: 85 stran

Datum odevzdání: 4. prosince 2012

I. Aktuálnost tématu: Právní úprava likvidace společností zrušených soudem je problematikou aktuální, zejména vzhledem k tomu, že počet návrhů na zrušení společnosti soudem postupem doby průběžně vzrůstá.

II. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody): Téma není příliš náročné na teoretické znalosti. Diplomantka používala zejména analytickou metodu zpracování tématu.

III. Kritéria hodnocení práce:

1. Splnění cílů práce: Jako cíl práce diplomantka deklarovala „komplexně zpracovat téma zrušení obchodní společnosti z rozhodnutí soudu a její následné likvidace, a to i v důsledku jejich neustále se zvyšujícího počtu.“ A dále pak „obsáhnout a analyzovat zákonné důvody, jež umožňují soudu obchodní společnost zrušit.... popsat likvidační proces, jenž po tomto zrušení následuje, a to z hlediska jak teoretického, tak i se zaměřením na praktické problémy a odlišnosti oproti likvidaci následující po dobrovolném zrušení.“ Diplomantka se o dosažení stanoveného cíle svědomitě snažila, zejména v oblasti deklarované analýzy však mu zůstala místy leccos dlužna.

2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka postupovala při zpracování práce značně samostatně, vycházela však i z prací jiných autorů.

3. Logická stavba práce: Systematika práce je přehledná, logická stavba vyhovující.

4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: Diplomantka pracovala v dostatečném rozsahu s tuzemskou literaturou, zabývala se i judikaturou českých soudů.

5. Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: Analytické závěry diplomantky jsou oproti předchozí práci četnější a propracovanější.

6. Úprava práce (text, grafy tabulky): Úprava práce je standardní, grafy ani tabulky práce neobsahuje.

7. Jazyková a stylistická úroveň: Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující, byť by bylo možno diplomantce vytýkat určitou formulační neobratnost. Oproti předchozí práci se zlepšila práce s poznámkovým aparátem. Na drobné nedostatky lze poukázat zejména v souvislosti s citací judikatury. Tak např. na str. 34 diplomantka odkazuje na rozhodnutí

Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Odon 69/97, v textu však namísto spisové značky používá formulaci „judikát Nejvyššího soudu“ a spisovou značku zjistíme až z poznámky pod čarou, kde se nejprve cituje publikace, ze které je rozhodnutí vybráno a dále pak se mluví o judikátu, nikoli o rozhodnutí a neuvádí se ani forma rozhodnutí.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 36 diplomantka tvrdí, že utváření rozhodnutí více likvidátorů téže společnosti „ve vnitřní sféře společnosti není zákonem výslovně upraveno, ale bylo by možno použít analogicky pravidla pro jednání kolektivního statutárního nebo jiného orgánu.“ Zajímalo by mne, proč diplomantka navrhuje analogii s rozhodováním kolektivního orgánu, zda považuje více likvidátorů za kolektivní orgán a pokud ano, proč.

VI. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň: Práce je podle mého názoru způsobilá obhajoby a navrhuji předběžně klasifikační stupeň dobře.

V Praze dne 11. ledna 2013

Doc. JUDr. Ivana Štenglová