

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jitka Burýšková

Termín SZZ:

Název DP: Specifika kvalit učitele malotřídní školy a jeho profesní příprava

Datum posudku: 26. 12. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

**Diplomová práce řeší aktuální a významné, pedeutologicky zaměřené téma. Autorka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována a teoretická a praktická část jsou funkčně provázané. Z práce je patrný autorčin vhlad do řešené problematiky, kritický přístup k informacím a výsledkům šetření. Autorka je schopna zobecňování poznatků a zkušeností. Oceňuji uvědomovaný přesah zpracování diplomové práce do pedagogické profesní roviny vlastní výuky.**

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

**Teoretická část DP je kvalitně zpracována. Autorka pracuje s velkým množstvím relevantní, současné odborné literatury a dalšími aktuálními zdroji informací. Drobné nedostatky jsou v citacích odborných zdrojů.**

**Jádrum diplomové práce je výzkumná – empirická část, která je velmi zajímavě propracovaná. Výzkumný design je osobitý a tvořivý. Oceňuji využití vícedimenzionálního přístupu ke zkoumání dané problematiky. Autorka zařadila metodu hloubkového rozhovoru, pozorování a analýzu dat. Interpretace výsledků šetření je na velmi dobré úrovni. Tento metodologický přístup poskytl autorce integrovaný pohled na zkoumanou skutečnost. Z hlediska přehlednosti práce s jednotlivými výzkumnými metodami bych autorce doporučila více strukturovat práci s daty. Např. by bylo vhodné vyjádřit do samostatné podkapitoly otázky, s kterými autorka pracovala při hloubkovém rozhovoru a zároveň dílčí výsledky provedené touto metodou zkoumání. Za jistou slabinu práce považuji nedostatečné využití potenci hodnotícího a sebehodnotícího nástroje Rámec profesních kvalit učitele. V teoretické části práce autorka tento materiál poměrně podrobně charakterizuje, leč v praktické části není zcela zřetelné, do jaké míry byl využit jako relevantní nástroj hodnocení. Za diskutabilní lze považovat velikost vzorku respondentů. Autorce DP doporučuji objasnit při obhajobě velikost a charakter vzorku respondentů. Přes uvedené připomínky považuji celkově diplomovou práci za velmi kvalitní.**

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- **Co byste na základě vašich zjištění doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v oblasti profesní přípravy učitele na práci v malotřídní škole?**

- **Která z uvedených výzkumných metod byla pro vaše zjištění klíčová a proč?**
- **Jaký je váš názor na využití Rámce profesních kvalit učitele v procesu hodnocení a sebehodnocení učitele malotřídní školy?**

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovuje</b>
----------------	--------------------	--------------	-------------------

**Podpis:**