

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Kateřina BROMOVÁ

Termín SZZ: leden 2013

Název DP: Názory rodičů, učitelů mateřských škol a pracovníků jeslí na možnost zařazení dvouletých dětí do mateřských škol

Datum posudku: 2. 1. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce je věnována problematice raného dětství, konkrétně možnostem, specifikům a problémům výchovy dětí mladší tří let v rodině a institucích. Autorka se věnuje tématu, které je v současné době aktuální, často diskutované a tudíž pro pedagogickou praxi i velmi důležité.

Autorka si stanovila za cíl zjistit, jaký je názor rodičů, pracovníků jeslí a mateřských škol na zařazení dvouletých dětí do předškolních institucí a zda jsou dnešní děti zralé. Tento cíl autorka splnila na výběrovém vzorku 348 respondentů.

Autorka prokázala, že dokáže fundovaně pracovat s odbornou literaturou dle požadované citační normy. O odborném přístupu autorky svědčí velké množství prostudované literatury (39 knih a 32 článků) i snaha dohledat aktuální zdroje (10 internetových odkazů).

Teoretická část je logicky strukturovaná do 4 hlavních kapitol, které jsou věnovány problematice specifik současné rodiny, ranému dětství a institucionální výchově dětí mladší tří let v ČR a vybraných evropských zemích. Za velmi kvalitně zpracovanou část považují kapitolu věnovanou analýze problémů současných rodin, kdy autorka dohledala sociologické studie, o které se opírá při objasňování odklonu současné české rodiny od tradičního modelu a při analyzování funkcí rodiny. Ve druhé kapitole oceňují, že autorka neprezentuje pouze všeobecně známé zákonitosti ontogenetického vývoje batole, ale zaměřuje se především socializaci dítěte v souvislosti se vstupem dítěte do předškolní instituce. Ve čtvrté kapitole autorka analyzuje zkušenosti s institucionální výchovou dětí mladší tří let ve vybraných evropských zemích (Francie, Anglie, Norsko, Švédsko, Dánsko, Slovinsko, Švýcarsko, Německo), avšak využívá druhotných zdrojů, absentuje zahraniční literatura.

Teoretická část je funkčně provázána s částí praktickou. Výzkumné šetření autorka realizovala formou dotazníkového šetření, kdy celková návratnost dotazníků činila 45 % (348 respondentů z 770 dotázaných). Autorce se podařilo shromáždit velké množství dat, každou otázku detailně analyzovala (s. 42 – 80) a následně provedla sumarizaci výsledků (s. 81 – 83).

Celkově se jedná o práci zajímavou, solidně zpracovanou a pro pedagogickou praxi přínosnou.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Práce je logicky strukturovaná, obsahuje všechny stanovené formální požadavky, avšak v textu jsou drobné stylistické či gramatické chyby (např. na s. 10 „*jsme samy schopni přiznat*“, s. 22 „*Heluz*“ atd.)

Oceňuji, že autorka výsledky svého šetření nezobecňuje a v závěru si uvědomuje (s. 84), že vždy je potřeba respektovat individualitu dítěte, ale i specifika jednotlivých rodin.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Snažte se nalézt argumenty proč se ¼ učitelek mateřských škol domnívá, že dvouleté děti do mateřských škol patří.
2. Zamyslete se nad dalším případným využitím získaných dat z výzkumného šetření.
3. Pokuste se stanovit kritéria pro zařazení dvouletého dítěte do mateřské školy

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE