

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc.Kateřina BROMOVÁ

Termín SZZ: leden 2013

Název DP: **Názory rodičů, učitelů mateřských škol a pracovníků jeslí na možnost zařazení dvouletých dětí do mateřských škol**

Datum posudku: 17.12.2012

Vedoucího práce PhDr. Jana Kropáčková, PhD	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc.Eva Opravilová, CSc

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zvolila téma z hlediska strategie výchovy v raném dětství a současné sociální a vzdělávací politiky aktuální a důležité. Díky jednomu vcelku marginálnímu návrhu a jeho mediální prezentaci se stalo ohniskem více či méně zasvěcených diskusí, které se autorka snažila zachytit a reflektovat. Po informativním seznámení s teoretickým zázemím problému sledovala hlavně publicistické ohlasy a pod jejich dojmem přistoupila k vlastnímu šetření.

Snaha zachytit co nejvíce argumentů vyústila v mozaiku názorů, soudů a stanovisek, které se v různých respondentů opakují. Tento široký materiál je z hlediska významnosti poněkud neutříděný a nestructurovaný. Poskytuje vhléd do situace v určitém, pravděpodobně poněkud emocionálně vypjatém okamžiku. Např. poznámka na str.7 o celoplošném zařazování dvouletých dětí do mateřské školy (o němž se nikdy neuvažovalo). Vlastní problém zařazení dvouletých dětí do mateřské školy vyžadující, rozbor především z pozic potřeb a zájmů dítěte, zůstal poněkud stranou.

Autorku je třeba ocenit v práci s informačními zdroji, pečlivosti a interpretační důslednost, která se místy nevyhnula opakování.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Z otázek, zjišťujících odborná i laická stanoviska, na otázku jaké je dnešní dvouleté dítě (str.8), nelze získat odpověď. Vyjádření respondentů, včetně pracovníků jeslí, není relevantní vzhledem k tomu, že zadání není jednoznačné. „Vámi vybrané, konkrétní dvouleté dítě“ je pro rodiče je „náš Honzík“, zatímco pro učitelky nebo pracovnice jeslí jde o myšlenkový konstrukt, založený na zkušenostech v práci s dětmi a profesionálních znalostech. Nelze se také ubránit dojmu, že otázky jsou formulovány poněkud účelově a návodně. Pochybuji, že odpovědi „nevím“ či „nedokážu posoudit“ (str. 83) jsou únikové. Svědčí o tom, že respondent neporozuměl otázce a odpovídal podle svého svědomí. Domnívám se, že více pozornosti mělo být věnováno kvalitativnímu rozboru, argumentaci a porovnávání. Kvantifikace i při poměrně větším vzorku, nemá patřičnou výpovědní hodnotu.

Z hlediska obsahového je zřejmé, že autorka si dokázala terén patřičně zmapovat.

Nicméně se v teoretické části objevily drobné nepřesnosti, vzniklé využíváním sekundárních pramenů a populárně časopiseckých zdrojů (historické reminiscence, charakteristika zahraničních institucí).

Po stránce formální má práce všechny náležitosti. V textu je několik stylistických a pravopisných chyb (str.10, 22,23, 56).

Celkově možno konstatovat, že jde o práci solidní, zajímavou a jako ilustraci k charakteristice současné reflexe zvoleného problému přínosnou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zhodnoťte stanovisko ČR k tzv. Barcelonským cílům
2. Pokuste se vysvětlit a konkretizovat tvrzení, podle něhož se společenské změny promítají do „podoby“ batolat.
3. Specifikujte stav „školní zralost při vstupu do mateřské školy“ a uveďte faktory, které ho, podle vás, ovlivňují a jak by měl být hodnocen.
4. Pokuste se uspořádat závěry svého šetření podle důležitosti s přihlédnutím k potřebám dítěte na straně jedné a rodičů na straně druhé.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Eva Opravilová