

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mgr. Pavla Cohen

Termín SZZ: leden 2013

Název DP: Evropské školy

Datum posudku: 27.12. 2013

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předloženou práci považuji za velmi přínosnou. Práce se zabývá u nás málo zmapovanou problematikou. Autorka předkládá, komentuje a interpretuje nejnovější zdroje k Evropským školám a ke kurikulu Evropských mateřských škol. Zvláště oceňuji zodpovědný přístup při překládání množství materiálů z anglického a francouzského jazyka. Vybranou problematiku (spolupráce s rodiči, přechod mezi mateřskou a základní školou, hodnocení) autorka ilustruje příklady a názory učitelů, kteří sbírají z implementace nového kurikula do praxe své první zkušenosti. Cení si také, že autorka pokračuje ve své práci srovnávací částí a hledá oboustranně podněty a inspirace pro zkvalitňování práce mateřských škol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Doporučuji při obhajobě více prezentovat také metodologické uchopení práce. Oceňuji kontaktování kvalitních učitelů v Evropských mateřských školách.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaký smysl shledáváte ve srovnávání kurikulárních dokumentů?
Které pojmy byste zařadila do slovníčku použitých výrazů v EEC a proč?
Uvažujte o specifice portfolia a práce s ním v mateřské škole.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Anna Tomková