

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutorka DP: **Šárka Jakubcová**Název DP: **Využití canisterapie u hospitalizovaných dětí**

Datum posudku: 20.12.2012

Vedoucí práce PhDr.J. Procházková	Oponentský posudek
	PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

Téma diplomové práce považuji za inspirativní. Autorka se zaměřuje na využití canisterapie u hospitalizovaných dětí. Diplomová práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. První čtyři kapitoly směřují k teoretizaci tématu (25 stran), kapitola pátá je teoretickým vstupem k praktickému šetření, je již zaměřena k využití canisterapie v nemocniční péči konkrétně ve FN Motol. Šestá a sedmá kapitola jsou věnovány empirické části – přípravě výzkumného šetření a analýze získaných údajů. / strana 41 – 67/.

Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	doplnit při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. výzkumné šetření

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Projekt diplomové práce je dobře strukturovaný. Autorka velmi systematicky přistupuje k dokumentaci výzkumu. Formulace cílů, badatelských otázek / strana 41-42/ i volba metod jsou relevantní k možnostem výzkumného šetření diplomantky. Svým charakterem se jedná o práci zaměřenou na sběr dat a jejich interpretaci jako podporu intervenčního využití canisterapeutických setkávání s hospitalizovanými dětmi. Byla nepochybně inspirovaná autorčiným zájmem a dobrovolnickými zkušenostmi o canisterapii.

Diplomantka se poctivě snaží získané údaje interpretovat ve vztahu k položeným výzkumným otázkám. V diskuzi v kapitole 7.3. získané údaje vztahuje k názorům citovaným v teoretické části. Seznam literatury obsahuje 52 titulů z odborné literatury a 12 odkazů na elektronické zdroje.

Určitý problém, který mohla autorka v závěrech komentovat, je nesourodost vzorku /věkové rozpětí 3-15 let/ i jeho velikost. Autorka nás detailně seznamuje s charakteristikami výzkumného vzorku, které ale v šetření nebere nijak v úvahu - například oddělení hospitalizace a délka léčby, věk dítěte aj. Údaje z dotazníků i rozhovorů citlivě interpretuje s opatrností k přílišnému zobecnění. Diplomantka na straně 44 konstatuje, že sama považuje vlastní výzkum za vzhled do problematiky, který nabízí pro další využití v oblasti výzkumu canisterapie. Orientaci v textu je komplikovanější, není uveden obsah DP.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Kategorie komunikace - byla příliš široká, výpovědní hodnota je diskutabilní. Modifikovala byste obsahově i jiné otázky v dotazníku - můžete upřesnit v jakém směru.
- Položené rozhovory – s.65 „odpovědi v rozhovorech o dost chudší než výsledky dotazníků“ - obvykle je tomu naopak, kde vidíte příčiny?

Diplomová práce Šárky Jakubcové splňuje po obsahové i formální stránce parametry odborného textu, navrhuji hodnocení: velmi dobře

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

20.12.2012