

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Maňák David
Téma práce:	Finančněprávní nástroje v oblasti ochrany životního prostředí
Rozsah práce:	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. listopadu 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti daňového práva (v širokém pojetí), a to téma vztahující se zvláště k vztahu povinných peněžitých plnění plynoucích do veřejných rozpočtů (zejména daní a poplatků) a ochrany životního prostředí. Jedná se o téma, které je mezioborové, neboť zasahuje do práva finančního i práva životního prostředí. Ačkoliv na první pohled jde o téma, které budí zdání okrajovosti, jde o téma významné a rovněž aktuální, a to nejen z důvodu přijetí nového zákona o ochraně ovzduší. Diplomová práce na téma „Finančněprávní nástroje v oblasti ochrany životního prostředí“ proto může být s ohledem na shora uvedené přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které není pro diplomové práce v oblasti finančního práva příliš časté. Proto lze ocenit volbu tématu diplomantem. Spíše se tomuto tématu věnují odborníci z jiných oblastí práva, zejména práva životního prostředí. Diplomant by se však na dané téma měl zaměřit výlučně z hlediska finančního práva, resp. jeho pododvětví práva daňového. Téma vyžaduje znalosti daňové teorie, teorie daňového práva, práva finančního a práva životního prostředí. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména popisnou a deduktivní metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, dvou částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použitých pramenů, českého a anglického abstraktu a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po velmi stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce (*podat nástin vybraných finančněprávních nástrojů a jejich tuzemské právní úpravy, tuto úpravu zhodnotit a navrhnout možná zlepšení*) a popisuje obsah diplomové práce, následuje část věnovaná obecně finančněprávním nástrojům ochrany životního prostředí. Stěžejní částí diplomové práce je část pojednávající o jednotlivých finančněprávních nástrojích a jejich právní úpravě v České republice. Určité shrnutí ohledně tématu je uvedeno v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je nejasně označena jako „Obecné uvedení do problematiky“. Podle mého názoru měl diplomant část pojmenovat výstižněji. Nicméně lze zhodnotit, že se jedná o stručný a výstižný popis problematiky finančněprávních nástrojů v oblasti ochrany životního prostředí. Lze ocenit, že autor s některými názory polemizuje (viz str. 10-11). Celkově lze uvést, že část je vhodným obecným úvodem pro druhou stěžejní část diplomové práce.

Ve druhé části diplomové práce se autor nejprve zaměřuje na daně. Po zcela stručném úvodním bodu, ve kterém diplomant převážně čerpá ze dvou publikací, následují body věnované jednotlivým daním. V těchto bodech diplomant pouze popisuje právní úpravu s ekologickým prvkem. Pokud již je naznačena určitá polemika, jde o převzatý názor (např. na str. 27-28). Problematické pasáže zůstávají bez hodnocení (jde zejména o problematiku bezúplatného nabytí povolenek na emise skleníkových plynů).

Obdobně jako pojednání o daních hodnotím pojednání o poplatcích. I zde jde o pouhý popis právní úpravy. Určitý náznak hodnocení je uveden na str. 33 u poplatku za znečišťování ovzduší. Problematické otázky zůstávají diplomantem nepovšimnuty (např. sazba u úhrady z vydobytých nerostů – str. 39 nebo nemožnost ukládání poplatku za vjezd do národního parku – str. 40). V dalších bodech se pak diplomant zabývá ostatními finančněprávními nástroji ochrany životního prostředí. I zde jde pouze o stručný popis.

Klíčovou kapitolou měla být kapitola označená jako „Zhodnocení právní úpravy“. Vytknout ji lze, že je příliš stručná, obecná a povrchní. S určitými názory diplomanta lze polemizovat, Příkladem je tvrzení, že zavedení nových daní znamená zjednodušení daňového systému (str. 49 diplomové práce).

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem zabýval. Práci však chybí větší prostor pro uvádění vlastních názorů a hodnocení diplomanta. Práce tak celkově vynívá jako pouhý obecný popis dané problematiky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl ne zcela naplnila. Diplomant podal nástin vybraných finančněprávních nástrojů a jejich tuzemské právní úpravy, ovšem tuto úpravu pouze obecně a povrchně zhodnotil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že byly nalezeny dva podobné dokumenty se shodou 5 %. Jde jednak o text daňových předpisů a jednak o bakalářskou práci. Ovšem i v případě bakalářské práce je shoda v pasážích popisujících právní úpravu. Práci tak není možné označit za plagiát.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy a internetovými zdroji. Zahraniční literatura byla používána minimálně. Používání citací v zásadě odpovídá normě (např. však chybí ISBN).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je průměrná. Jedná se spíše o popis právní úpravy, než o její hodnocení.
Úprava práce (text, grafy,	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Úvod

tabulky)	není zarovnán do bloku. Práce neobsahuje grafy, tabulky a přílohy, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 22 „586/1992 S.“, str. 31 „v případě v případě“ nebo str. 53 „určení určení“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Jaká je sazba úhrady za vydobyté nerosty?
- Je poplatek za znečišťování ovzduší plněním ekvivalentním nebo neekvivalentním?
- Jakým způsobem by diplomant transformoval současné „ekologické poplatky“?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 9. ledna 2013

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce