

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta(ky))**

**Předložil(a) student(ka): Lucie Moravcová**

**Název: Integrace dětí s diabetem do společnosti se zaměřením na vzdělávání**

---

**Oponent(ka): Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce má definovány cíle, i když dosti obecně, avšak pracovní hypotézy formulovány jsou formulovány dosti vágně. Je to dáno i tím, že vlastní badatelská část není postavena na skutečně badatelských cílech, ale pouze na snaze ověřit, zda jednoduchý vyučovací projekt bude mít pozitivní impakt na vyučované žáky. Domnívám se, že základní cíle naplněny byly, avšak nic víc.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce se skládá ze tří částí, teoretické, pedagogické a vlastní výzkumné. První část je vlastně přehled problematiky, ale obsahuje velké množství informací všeobecného charakteru i informací redundantních, a to výhradně na základě odborné i populárně vědecké české literatury. Druhá část, která se týká pedagogické části, přesněji projektového vyučování je opět plná informací nadbytečných, které se diplomové práce bezprostředně, pokud vůbec, netýkají. Co se týká metodiky, lze mít celou řadu připomínek. Formulace otázek ve formuláři je mnohdy zmatečná (9, 10, 12, 13), přesněji některé otázky jsou zbytečně komplikované s problematickou odpovědí. Poslední otázka je podle mého názoru zbytečná, jedná se o všeobecnou znalost s cílem diplomové práce nesouvisející. Otázka 11 je špatně, protože glukagen **není** potravinou. Vlastní vyhodnocení výsledků je elementární, bez použití statistických metod a bez jakéhokoliv strukturálního hodnocení dotazníku jako celku. Otázky totiž evidentně nemají z hlediska cílů práce stejnou hodnotu. Velikost vzorku k ověření výsledků projektu je z hlediska cílů práce (integrace žáků s diabetes) velmi malá, pouze dvě šesté a dvě osmé třídy. Dotazník vyhodnocující kvalitu projektu je, podle mého názoru, zavádějící a zároveň i navádějící k pozitivnímu hodnocení. Jeho výsledky nelze považovat za průkazné. Co se týká prezentace, která byla použita jako základ projektového vyučování, přesněji dvouhodinového projektu, není příliš zdařilá a obsahuje řadu zbytečných zjednodušení. Diskuze je dosti zmatečná, obsahuje ohromné množství čísel, ale vůbec žádné porovnávání s jinými autory nebo s obecnějšími cíli práce a ani hlubší analýzy. Závěr je velmi obecný a prakticky nic neříká o výsledcích práce. Tvůrčí i badatelský přínos práce je minimální.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je solidní, i když se autorka nevyvarovala velmi neobratných a zjednodušujících formulací a naprosto zbytečných a opakujících se překlepů v klíčových slovech. Práce má v literatuře 29 položek a tři citace z wikipedie. Jinak jsou to práce výhradně české, mnohdy se jedná o literaturu

populárně vědeckou či praktickou. Některé citace jsou, podle mého názoru, zbytečné. Použité grafy nepovažuji za nejšťastnější řešení, jsou méně přehledné než klasické sloupcové. Za velký problém považuji to, že autorka prakticky nepoužívá tabulek, které by celou práci výrazně zpřehlednily, zejména diskuzi by to neobyčejně prospělo.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Silnou stránkou práce je autorčin entuziasmus a pracovitost. Slabou stránkou je rozsah projektu a použitá metodika, a zejména způsob hodnocení. Při kritickém hodnocení prezentace i kvality otázek v dotazníku si nejsem jistý, zda cíle práce byly skutečně naplněny. Domnívám se i tak, že diplomová práce by mohla mít jistý přínos pro praxi, protože se snaží přiblížit problematiku diabetes mellitus cílové skupině žáků šestých a osmých tříd a tím usnadňuje integraci žáků s touto chorobou do školního kolektivu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Proč nebyly použity ani elementární statistické metody?
- b) Můžete vysvětlit, jak jste dospěla k jednotlivým pracovním hypotézám (resp. hypotetickým otázkám)?
- c) Můžete blíže vysvětlit důvody a formu formulace otázek 9 – 13, a také to proč jste nehodnotila rozdíly mezi chlapci a děvčaty?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

K práci mám celou řadu dosti podstatných výhrad, ale přes všechny výhrady práci doporučuji k obhajobě a přikláním se, za předpokladu, že vlastní obhajoba proběhne bez větších problémů, k hodnocení **dobře**.

V.....Praze.... Datum.....2. 1. ...2013.

.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.