

P o s u d e k

vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Veronika Pilátová**

Téma a rozsah práce: „Provozovatel v odpovědnosti za škodu vzniklou z provozu motorových vozidel v současné a budoucí právní úpravě občanského zákoníku“;
stran 49

Datum odevzdání: 29.11.2012

1/ Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je aktuální vzhledem k častému výskytu těchto případů v praxi, jakož i vzhledem k řadě dílčích právních problémů, které jsou v souvislosti s nimi v teorii i praxi řešeny.

2/ Náročnost tématu:

Celý obsah práce je uceleným zpracováním jedné z aktuálních otázek občanskoprávní praxe. Autorka k práci přistoupila po solidní teoretické přípravě, což je patrné z celého zpracování, tak i z využití náležitě citované literatury.

3/ Kritéria hodnocení:

Práce splnila cíl, který si diplomantka, jak je ostatně patrné ze závěru práce, vytýčila. Zpracování je samostatné, logicky vychází správně od výkladů základních pojmů (škoda, motorové vozidlo, provozovatel, druhy odpovědnosti), aby se následně věnovala analýze dílčích problémů. Diplomantka úspěšně komparuje současnou platnou úpravu tohoto druhu odpovědnosti s nově přijatou občanskoprávní úpravou. V této souvislosti správně zaměřuje svou pozornost na změny, které jsou v novém občanském zákoníku věnovány mj. náhradám za vytrpěné bolesti, ztížení společenského uplatnění a usmrcení. Škoda, že v této

problematice zvlášť v současnosti diskutované, nevěnovala diplomantka přece jen větší pozornost. Zdůrazňuje možnost přizpůsobení těchto náhrad zvláštnostem konkrétního případu, zároveň však příležitostně upozorňuje na některé praktické obtíže, které s tím v praxi mohou být spojeny (rozdílnost judikatury, rychlost rozhodování soudů apod.).

Diplomantka při své ústní obhajobě bude muset blíže vysvětlit, k jakému názoru, když už se o něm v závěru práce zmiňuje, se vlastně přiklání v doktrinálním sporu o existenci, resp. neexistenci skutkové podstaty škody způsobené na důstojnosti fyzické osoby.

Zpracování tématu svědčí o solidním a poctivém přístupu ke zpracování, jakož i o velmi dobré znalosti pozitivněprávní úpravy.

Toto celkově pozitivní hodnocení práce stírá některé její formální nedostatky (srov. závěr práce, její rozsah).

I z hlediska systematického je práce velmi přehledně členěna. Po jazykové a stylistické stránce má práce velmi solidní úroveň.

Při ústní obhajobě doporučuji se blíže zabývat kromě otázky položené již výše, právním významem události vyvolané zvláštní povahou provozu z hlediska odpovědnosti, jakož i liberačními důvody.

Práci doporučuji k obhajobě.

Jako klasifikační stupeň navrhuji: d o b ř e

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a, DrSc.