

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Jana Mikšíčková

Téma práce: Ochrana dat na sociálních sítích

Rozsah práce: 68 stran

Datum odevzdání práce: listopad 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Dokonce bych řekla, že málo které téma je dne tak zásadní pro každého z lidí. Právo sice skýtá jen omezené prostředky ochrany, ale je neustále třeba uvažovat o jejich posílení, popř. i proměně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je všestranně náročné. Je zřejmé, že diplomantka musela projít cestou dost náročného všestranného studia literatury jak odborné, totiž zabývající se sociálními sítěmi, tak i odborné literatury právní. Přitom se nemohla zaobírat jen rovinou teoretickou, ale nutně i praktickou, rovinou fakticity.

Rovněž pokud jde o metody nabízející se k použití, musela autorka nutně správně zvolit mezi mnohými. Sama v závěru výčet těchto metod uvádí. Nelze, než s ní souhlasit.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, dvou hlavních částí a závěru. Obě části jsou členěny do kapitol, první část je i dále podrobněji rozdělena.

Hlavní pozornost správně diplomantka věnovala otázce právní úpravě ochrany sdílející osoby (kap. 1.7.). Zde se dost podrobně probírá všemi jednotlivými relevantními aspekty, včetně otázky likvidace dat. Nepochybně je dobře, že autorka se zabývá rovněž připravovanou evropskou reformou (ad 2.) Snad bych očekávala trochu víc k občanskému zákoníku příště účinnému.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Práce je podána přehledně, psána čtivou češtinou (drobné gramatické chyby lze přehlédnout). Text sám vypovídá o autorovi, že psát umí, v řešené problematice se vyzná. Vyjadřuji se takto obecnou češtinou právě proto, že chci zdůraznit tuto stránku práce, avšak ráda bych, aby při obhajobě potvrzena autorčiným ústním projevem.

Práce není popisná, diplomantka neváhá vyslovit svůj názor. I když je v práci honorován platný právní stav, autorce zbývá dost prostoru i k jinému uvažování.

Chyby zásadního charakteru práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Sám text vypovídá o autorčině schopnosti pracovat samostatně, jak pokud jde o výběr literatury a její zpracování, tak pokud jde o sepsání diplomové práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní - naše a zahraniční, časopisecké a internetové.

Mimořádně bohatý poznámkový aparát je vedený velmi pečlivě lege artis s jistou výhradou: autorka v poznámce pod čarou uvádí odkazy na právní předpisy či na jednotlivá ustanovení právních předpisů, přičemž jedno i druhé má správně být připomínáno v závorce přímo v textu.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady (zmínku srov. již výše).

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 18. ledna 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce