

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Kamila Svobodová
Téma práce: Problematika příčinné souvislosti ve sporech o náhradu škody na zdraví
Rozsah práce: 62 stran
datum odevzdání práce: 27. listopadu 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolená problematika je již delší dobu ve středu odborné vědecké ale též celospolečenské diskuse. Jde o téma nadmíru aktuální, interdisciplinární, nutno říci, že i složité pro jeho obsáhlost, které se neustále dynamicky vyvíjí. Práce reflektuje klíčové okruhy tohoto tématu a dotýká se jeho specifických problematických aspektů, na jejichž řešení je v současné době kladen zásadní důraz.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantkou jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. S touto náročností se však dle mého názoru diplomantka vyrovnala dobře. Téma je zpracováno s ohledem na aktuální platnou právní úpravu. Oceňuji zahraniční přesah tématu, zejména pokud jde o zaměření na německou právní úpravu. Pozitivně hodnotím kritické konfrontace a použití metody komparativní, což zároveň považuji za hlavní přínos práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, pět kapitol a závěr. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. Obsah plně reflektuje komplexnost práce. První kapitola je popisná, obsahuje základní terminologické pojetí jednotlivých pojmů. Druhá a třetí část jsou věnovány ústřednímu tématu práce, tj. příčinné souvislosti a jejímu prokazování. Čtvrtá a pátá část se pak zaměřují na některé specifické související aspekty. Kladně hodnotím obsahovou vyváženost práce a především vlastní věcné úvahy.

Stylistická a formální stránka práce je velmi dobrá, a to i přes některé překlepy a formální chyby (např. použití ich-formy v některých úsecích textu), které jsou však zanedbatelné.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako zdařilou. Zvolené téma, jak již bylo výše uvedeno, je aktuální a jeho studium a zpracování přínosné nejen na akademické půdě, ale též co do praktických aspektů předmětné práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka by se při obhajobě práce mohla zabírat aktuální rozhodovací činností Nejvyššího soudu ČR týkající se objektivní odpovědnosti za škodu na zdraví ve smyslu § 421a občanského zákoníku.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 8. ledna 2013

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce