

## **Posudek konzultanta diplomové práce Žanety Havelcové na téma „Dobré mravy“.**

Práce má 57 stran vlastního textu, takže po této stránce splňuje základní požadavek na uznání práce jako práce diplomové.

Diplomantka zvolila velmi zajímavé, ale rovněž velmi obtížně zpracovatelné téma. Vedle sebe stojí pojem dobré mravy, kdy právní úkon se jim příčící způsobuje neplatnost právního úkon od počátku, pojem equita jako pojem vyšší, bez dopadu na platnost či neplatnost právního úkonu a pojem poctivý obchodní styk, kdy porušení jeho pravidel znamená nevymahatelnost práva bez újmy na platnosti právního úkonu.

V této rovině se diplomantka pohybuje a nejprve se snaží uvedené pojmy vymezit a definovat. Diplomantce bych zde a nejen v této části vytkl užít jako zdroj Wikipedii, což je zdroj bez autor, často obsahující nesprávné tvrzení. Pro diplomovou práci je takový zdroj nevhodný a spíše bych uvítal autorský pokus o definici, byť s možnými chybami, ale s vlastním názorem

Na straně 12 se diplomantka zamýšlí nad šikanózním výkonem práva. Jako markantní příklad uvedu insolvenční návrh, opírající se o smyšlené, neexistující pohledávky. Jedná se mi obecně o posouzení trestu za využití soudního procesu ve vztahu k zásadě dobrých mravů. Zde bych viděl dost veliký prostor k zamyšlení a podotýkám, že šikanózní insolvenční návrh řeší *expresis verbis* zákon. Diskusní otázka tedy je, zda za úmyslně nepravdivý návrh k soudu má nést navrhovatel odpovědnost v zákoně nebo lze na něj vztáhnout i odpovědnost za škodu jednáním v rozporu s dobrými mravy s vědomím, že se jedná o procesní, nikoliv o úkon práva hmotného ?

Větší prostor by si na straně 14 zasloužil výklad rozdíl mezi pojmem dobré mravy a equita s tím, že pravidla equity jsou běžně užívána v rozhodčím řízení.

Na straně 17 druhý odstavec zdola užívá patrně omylem výraz „zevrubně“ namísto výrazu „stručně“ - viz další stručný text.

Na straně 20 končí úsek kapitoly věnované výživnému rozvedeného manžela s citacemi odborného článku. Na konci mi chybí závěr- autora článku či spíše diplomantky, zda takovou dohodu pokládají za absolutně neplatnou ?

Podobný text, resp. neuzavřený text je na straně 32 práce, kde končí podkapitola věnované dobrým mravům v reklamě. Zde je citován odborný článek s poučením z prvorepublikových soudů, ale chybí mi, o jaké poučení pro dnešní soudní praxi půjde ?

Na straně 35 je vysloveno přání, aby banky varovaly klienta žádajícího o úvěr na nemovitost, jejíž cena je neplatná pro rozpor s dobrými mravy (viz i exkurz do nového občanského zákoníku). Jaký dopad by podle diplomantky mělo nesplnění uvedené povinnosti bankou, které se jedná v podstatě jen o zajištění poskytovaného úvěru plnohodnotným zajištěním, v daném případě zástavním právem ? Úvěrová smlouva by byla neplatná ? Takovou právní konstrukci si v soukromém právu dost dobře neumím představit.

Na straně 41 první odstavec si cituje názor na článek prof. Kalenské, ale čtenář dost dobře neví, co je jeho obsahem.

Na straně 45 v chybí citace nálezů Ústavního soudu (odstavec první a třetí shora )

V části „4“ je citován článek soudce K. Svobody, který na praktickém příkladu ze soudní praxe dochází k závěru, že v tomto projednávaném případě nemělo být takto rozhodnuto, byť bylo rozhodnuto v souladu se zákonem. Plně sdílím svobodu názoru publicisty, ale bez detailní znalosti causy s tím takto souhlasit nemohu, což ovšem není výtkou diplomantce, ba naopak, článek je důkazem, jakými cestami je řešena rozpor mezi zákonností a spravedlností v systému kogentních právních norem.

Jak jsem na začátku uvedl, diplomantka si vybrala dosti obtížné téma, za což ji chválím. Uvedené téma by mohlo být minimálně předmětem vědecké monografie, ale práci hodnotím z pohledu studentky, která si mohla vybrat téma standardní, prověřené a tedy téma lehčí.

Přes veškeré výhrady se domnívám, že práci lze připustit k obhajobě. V rámci obhajoby bych diplomantce položil otázku „ Jak by soud řešil smluvní pokutu, jejíž výše by byla v rozporu s dobrými mravy, když by věřitel aplikovat jen nepatrnou část pokuty, neboť dlužník závazek v relativně krátké lhůtě splnil ?

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou : Dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 12.12. 2012