

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svoboda**

Jméno: Ladislav

### NÁZEV PRÁCE: Srovnání československé II. a III. republiky z hlediska teorie autoritativních režimů Juana J. Linze

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubát**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: IMS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

*Práce odpovídá schváleným tezím. Teze jsou z formálního hlediska v pořádku. Z hlediska obsahu mám k tezím výhrady, ty jsou však stejného rázu jako výhrady k celé práci (viz níže).*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	4

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor si zvolil zajímavé téma, zpracoval jej však málo originálním způsobem. Jakkoli má jeho práce jistou komparativní hodnotu, její teoretický a informativní přínos je omezený. Práce nepřináší žádné nové poznatky, jen opakuje informace podané českými historiky, o které se autor opírá. Řekněme však, že práce je politologická a ne historiografická, proto není jejím primárním cílem přinášet nová fakta. Jestliže je ale práce politologického rázu, měla by mít teoretický přínos. Zde autor bohužel selhává. Jako jediné teoretické východisko si z neznámého důvodu zvolil obligátní Linzovu teorii autoritarismu (označil ji jako „primární zdroj“, ovšem sousloví primární zdroj znamená něco jiného; str. 25), která je sama o sobě samozřejmě mimořádně přínosná, protože je základem veškerého zkoumání autoritativních režimů. Nicméně jako taková byla nescísněkrát popisována a analyzována. Pokračování v bodě 4 formuláře posudku.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Z formálního hlediska je práce více méně v pořádku. Lepší by měla být stylistika textu. V práci je hodně překlepů (autorovým častým nešvarem je psaní krátkého i tam, kde má být dlouhé í; měl by poděkovat přítelkyni a ne "přítelkyni" (str. 6), když už to musí být). Například papežská encyklika se nazývá Quadragesimo anno a ne Quadregessimo anno (str. 77, 93). K hodnocení 3 u bodů 3.2 a 3.3 viz předchozí komentář.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Pokračování komentáře z bodu 2: Jaký smysl má popisovat na 20 stranách textu základní atributy Linzovy teorie, kterou najdeme důkladně popsanou v každé učebnici politologie obsahující kapitolu "Nedemokratické režimy"? Dále, hodí se tato teorie na Československo v daném období, resp. proč autor zvolil jenom Linze? Nebylo by lepší pokusit se prostudovat větší množství různých teoretických přístupů, včetně tzv. hybridních režimů, a pokusit se je aplikovat? Třeba by se autor k Linzovi obloukem vrátil a shledal by jej pro Československo nejvhodnějším teoretickým východiskem, o čemž bych sice osobně pochyboval, ale byl by to závěr, který by byl odvozen z důkladného studia a znalosti teorie nedemokratických a hybridních režimů. Autor dopředu počítá výhradně s Linzem, což budí dojem, že jiné teorie, kterých je celá řada, nezná. Jeho práce je tak mechanickou, „na sílu“, aplikací jediné teorie tam, kde se, aspoň podle mého názoru, nehodí. Linzovu typologii je třeba chápat nikoli dogmaticky a mechanicky, ale pružně a v souvislostech. Opravdu můžeme nazvat několikátýdenní období tzv. „první fáze“ Druhé republiky byrokraticko-militaristickým režimem (str. 91-92)? Má smysl takto typologizovat období, která trvají maximálně několik měsíců či spíše týdnů? Kromě toho si připomeňme, že Linz jako příklady tohoto typu režimu uváděl Franka, Pinocheta, Piłsudského, Horthyho, Peróna a další...*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč autor zvolil jako teoretické východisko jen Linze a vynechal jiné teorie?
5.2	Autor se hodně opírá o prof. Rataje. Je jasné proč. Rataj je autorem jedné z mála ucelených monografií o Druhé republice. Přesto, nezasluhuje Ratajova práce kritický odstup? Není Rataj v něčem kontroverzní?
5.3	-

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 26.5.2013

Podpis: \_\_\_\_\_