

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Monika Klegová	Oponent práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: Styly vedení vedoucí školní jídelny	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Doložení teoretických poznatků v oblasti stylů vedení lidí na konkrétních situacích v praxi školních jídelen (např. s. 11 – 14: Teorie Grid; s. 19; s. 17 – 18: Teorie X, Y).
- Srozumitelný přehled stylů vedení korespondující s aktuální odbornou literaturou.
- Propojení výzkumných otázek s cílem práce a s použitými výzkumnými metodami.

Nedostatky práce:

- Cíl práce je formulován „hodnotícím“ způsobem – „navrzení optimálního stylu vedení“. Aby bylo cíle dosaženo, muselo by v rámci závěrečné práce dojít k ověření navrženého stylu vedení v praxi a tím ke zjištění, zda je skutečně optimální.
- Naplnění cíle pouze částečné – nedošlo ani k pokusu navrzení „optimálního“ stylu vedení ve školních jídelnách.
- V části věnované interpretaci výsledků (s. 37) není zřejmé, zda autor vychází pouze z výsledků dotazníkového šetření, nebo i z vlastní zkušenosti – např. tvrzení, že pracovníci vítají, když má vedoucí otevřené dveře do kanceláře, nelze zřejmě zjistit z výsledků dotazníkového šetření, neboť bylo určeno pouze pro vedoucí školních jídelen.

Hodnocení práce:

3 doporučuji k obhajobě

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by mohly být využity výsledky závěrečné práce pro definování „optimálního“ stylu vedení ve školních jídelnách?
2. Podnětné by mohly být výsledky komparace uplatňovaných stylů vedení v samostatných subjektech (samostatná školní jídelna) a v subjektech, v nichž jsou školní jídelny součástí škol. Jaké by mohly být v oblasti stylů vedení rozdíly?

V Praze dne 26. 5. 2013

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

podpis