



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Aurelius Augustinus jako pedagog a vychovatel

Jméno studenta: Mariana Absolonová

Vedoucí: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michael Martinek, Th.D.

Studium: JABOK B ETF [roč 3]

Předkládaná bakalářská práce splňuje základní formální požadavky na bakalářskou práci pokud za závěr práce považujeme kapitolu sedmou, nazvanou "Aplikace dnes?" (viz dále). Celková stylistická úroveň práce je dobrá, po stránce gramatické upozorňuji na dvě hrubé chyby (s. 48 "profesy", s. 54 "vytál" namísto "vítal"), špatný termín na s. 14 ("Neoplatonistů"), několik chybějících větných čárek a chybějících písmen či jejich záměnu (chyby jsou označeny v tištěném vydání práce, které jsem měla k dispozici). Odkazy na prameny jsou psány dle normy.

Autorka pracovala jen s velmi omezeným počtem literatury a pramenů, nicméně vzhledem k vytčenému cíli a metodě práce a k tomu, že autorka ve vybraných dílech pracovala i s rozsáhlými úvody z řad renomovaných odborníků na dílo Aurelia Augustina, je výběr literatury a pramenů ještě přijatelný.

Cíl práce autorka popisuje v Úvodu: "objevit a prozkoumat pedagogické či výchovné pohledy ... Aurelia Augustina z jeho vlastních dostupných děl a spisů, co nejbližší se s těmito principy seznámit a představit jejich jedinečnost za účelem možné alternativy pro vzdělávací a výchovný systém" (s. 11).

Dále je práce členěna do sedmi kapitol, kdy po představení Augustina jako historické osobnosti, jako žáka, učitele a otce, následuje práce s jeho spisy *Křesťanská vzdělanost* (kap. 2), *Katechetické spisy* (kap. 3), *O učiteli* (kap. 4), *O pořádku* (kap. 5), dále na základě analýzy těchto spisů provedené souhrnné zpracování Augustinova pedagogického odkazu a již zmíněná závěrečná kapitola sedmá, s podkapitolou shrnující také praxi a poznatky z nové augustiniánské školy v Praze.

Z obsahového hlediska mám námitky vůči výroku na s. 18, kde je odkázáno na domněnku, že Plátón a Pythagoras čerpali z "křesťansko-židovské literatury", což v případě křesťanství již z prostého historického důvodu není možné. Dále pak k tvrzení na s. 34, kdy autorka odkazuje na Augustinova slova o jediném opravdovém učiteli - Bohu. Autorka nikde neodkazuje na to, že to není původně Augustinova myšlenka, proto odtud plyne má otázka k obhajobě.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr:

Autorka splnila vytčený cíl práce, jsem přesvědčena, že ve své práci skutečně přináší vhodné inspirace i pro současnou pedagogickou praxi.

Jako nedostatky práce vidím neopravené gramatické chyby, přejímání informací z příliš omezeného počtu zdrojů, vytčený obsahový nedostatek a netradiční pojetí závěru - shrnutí v kapitole, v níž je uvedena též reflexe z konkrétní augustiniánské školy.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Kde pramení Augustinova připomínka o jediném skutečném učiteli - Bohu?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze 13. 6. 2013

.....
podpis vedoucího práce