

Evangelická teologická fakulta  
Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Název práce: **Adaptace seniora na umístění do domova pro seniory**

Jméno studenta: Lenka Pajerová

Jméno vedoucí: Marie Vorlová

Jméno oponenta: Renata Netvichová

Text posudku:

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na problematiku pobytových sociálních služeb pro seniory. Vychází z předpokladu, že podmínky adaptace významně ovlivňují kvalitu života v novém prostředí a za cíl si klade zjistit, význam průběhu jednání se žadatelem o službu.

V obecné části práce autorka zprostředkovala „vhled do problematiky stárnutí stáří, připomněla individuální aspekty přípravy na stáří, specifické změny spojené se stárnutím a stář včetně způsobů a schopností adaptace. Popsala pojetí a druhy sociálních služeb pro seniory. Podrobněji se zabývala charakteristikami domova pro seniory, vysvětlila pojmy zájemce, žadatel a uživatel sociální služby, popsala přijímací proceduru a vstup do zařízení. Pozornost věnovala faktorům, které ovlivňují proces adaptace na pobytové zařízení. Vysvětlila souvislosti a význam individuálního plánování a roli klíčového pracovníka.

Při zpracovávání praktické části bakalářské práce autorka využila zkušenosti z působení v konkrétním pražském domově pro seniory. Popsala cíle a cílovou skupinu zařízení registrované sociální služby, objasnila postupy při jednání se zájemcem a žadatelem o pobytovou sociální službu. Způsob jednání, dostatek informací a možnost aktivně ovlivňovat podmínky pobytu v průběhu přijímací procedury považuje autorka za významné faktory dobré adaptace na nové prostřední a zároveň za přípravu na pobyt.

Cíl práce, zjistit, jaký význam má pro adaptační fázi pobytu příprava na něj, autorka realizovala pomocí rozhovorů s klíčovými pracovníky. Oslovila celkem 15 pracovníků, dotazy se týkaly uživatelů, kteří jsou v zařízení ubytováni déle než dva roky, aby bylo možné posoudit, jak probíhala adaptace. Z rozhovorů vyplynulo, že klíčoví pracovníci mají různé podmínky pro setkání a rozhovory se zájemci o sociální službu, nejsou zcela jednotní v názoru na jejich význam, nemají stanovena kritéria pro hodnocení adaptace, pokud ji vůbec hodnotí, tak intuitivně.

V závěrečné kapitole autorka vyhodnotila faktory důležité pro dobrou adaptaci seniorů na pobyt v zařízení, jedná se o faktory, které považují za významné pracovníci. V hodnocení se neodrážejí negativní aspekty, které se projeví v rozhovorech, nejednotné a někdy liknavé postoje k významu jednání se zájemci, absence kritérií pro hodnocení průběhu adaptace uživatele na pobyt.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

Zdůvodnění, závěr:

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila aktuální téma. Vycházela z vlastních praktických zkušeností, prokázala dobrou úroveň znalostí a orientaci ve vzájemných souvislostech. Stanovený cíl práce, zjistit, jaký význam má pro adaptační fázi seniora jeho příprava před nástupem do pobytového zařízení považují za splněný pouze částečně. Pro

vyhodnocení rozhovorů rozhovorů s klíčovými pracovníky nebyla stanovena kritéria, autorka také nebere v úvahu některé zjištěné skutečnosti. Např. pouze část uživatelů služby, kterých se týkalo dotazování byla v kontaktu s klíčovým pracovníkem před nástupem do zařízení, projevila se tato skutečnost v hodnocení jejich adaptace ?

Grafické zpracování a úprava práce jsou na dobré úrovni, objevují se ale drobné jazykové chyby. Obsahová struktura práce je přehledná a logicky navazující, lepší přehlednosti zpracování získaných dat by prospěla výraznější struktura. Použité zdroje jsou dostatečné a relevantní, bibliografické údaje a citace odpovídají požadavkům.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Jaká opatření navrhuje zpracovat do metodiky nástupu uživatele domova pro seniory ?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **D - uspokojivě**

V Praze dne 14.6. 2013

PaedDr. Marie Vorlová

( ke graficko-formální a jazykové stránce (grafické zpracování, přehlednost, gramatické chyby, práce s odkazy na literaturu, uvádění citací podle normy, stylistická vyspělost...)

- k výběru a práci s podklady ( relevantnost zdrojů, aktuálnost materiálů, využití zahraniční literatury, vystižení klíčových myšlenek, správné užití odborných termínů, přesnost vyjadřování)
- k úrovni zpracování práce (vhodnost tématu, správnost názvu, stanovení cíle, správnost a věcnost argumentace, kritický odstup od prezentovaných textů, kritický přístup k vlastním závěrům, splnění navrženého cíle...)

Student práci konzultoval dostatečně – nepravidelně – vůbec.  
(uvádí jen vedoucí práce)

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

Důvodem k nedoporučení k obhajobě může být

- nedostatečný nebo přehnaný rozsah práce (72000 – 108000 znaků)
- nevyhovující práce s literaturou (smysluplný výběr, množství, důsledné použití, odkazy)
- zásadně pochybená gramatická a stylistická úroveň práce
- nesprávně nebo nejasně formulovaný cíl
- evidentní nesplnění deklarovaného cíle
- věcná nesprávnost
- zjevné neporozumění problematice
- chybí srozumitelnost a logická návaznost
- prokazatelné plagiátorství

Zdůvodnění, závěr:

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Práci navrhuji hodnotit stupněm: (A-výtečně, B-velmi dobře, C-dobře, D-uspokojivě, E-dostatečně, F-nedostatečně)

V.....dne .....

podpis vedoucího práce/oponenta