

## **Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Radky také Benešové na téma „Sousedská práva“.**

Práce 126 stran vlastního textu, což splňuje základní formální náležitost uznání práce jako práce rigorózní.

Autorka si vybrala velmi náročné téma sousedských práv, které v platném občanském zákoníku obsahuje v podstatě velmi stručnou právní úpravu, když tento nedostatek a bude odstraněn v zákoně č. 89/2012 Sb.

Autorka člení práci do osmi základních částí.

V části první části se zabývá stručně vývojem a pojmu sousedské právo v předchozí právní úpravě.

Ve druhé části autorka analyzuje pojem sousedské vztahy jako právní vztahy a zabývá se subjekty a objekty těchto vztahů.

Na tuto část navazuje v části třetí problematikou právních důvodů užívání nemovitostí včetně problematiky věcných břemen, stavby na cizím pozemku a účelových komunikací.

Na tuto část navazuje analýza vlastní právní úpravy sousedských práv v občanském zákoníku ve znění účinném v době zpracování práce.

Dále autorka nejprve cituje analyzuje ustanovení § 127 občanského zákoníků včetně generální klauzule. Poté v podstatě krok za krokem analyzuje autorka jednotlivé případy porušení sousedských práv, tak jak vyplývají z citovaného ustanovení zákona a generální klauzule. V rámci této části se zabývá i takový mé vztahy, které v praxi které nejsou výslovně upraveny v současném občanské v zákoníku, jako například povinnost oplotit pozemek.

V páté části se autorka zabývá ochranou sousedských práv a postupně rozebírá jednotlivé možnosti ochrany včetně prevence a alternativního řešení sporů, svépomoci, ochranu poskytované správním orgánem a konečně i soudní ochranou. V rámci soudní ochrany pak autorka analyzuje jednotlivé druhy žalob z oblasti sousedských práv.

V šesté části autorka provádí menší exkurs do právní úpravy sousedských práv ve Spolkové republice Německo a v části sedmé . autorka provádí stejně exkurs do právní úpravy sousedských práv ve Velké Británii.

Konečně autorka v části osmé analyzuje právní úpravu sousedských práv v zákoně č. 89/2012 Sb.

K práci mám několik drobných poznámek a připomínek. Tak na straně 87 první odstavec dospěla autorka k závěru, že by tradiční a mnohdy nejednoznačné dělení žalob bylo lépe budoucnu nahradit současné dělení, například na vlastnické žaloby na vyklizení bytu, odstranění stavby či vydání věci. Tento názor je zcela jistě logický, neboť současná úprava žalob

v občanském soudním řádu je do jisté míry velmi kusá a není soustředěna do jediného ustanovení zákona, například v případě žaloby na nahrazení projevu vůle, která je upravena ve zvláštním ustanovení § 161 odst. 3 citovaného zákona. Na druhé straně podrobnější výčet žalob by znamenal kazuistiku, která nevidím jako klad.

Podobnou polemiku vede autorka i na straně 89 až 92 v práci, kde se dotýká otázky negatorní žaloby, kterou lze pokládat i za žalobu na plnění.

Na straně 94 až 97 se autorka zabývá žalobou na určení hranice pozemku. Zde správně dochází k závěru, že současně současná právní úprava pouze kusá s tím, je obsažena v lepší podobě v § 1028 nového občanského zákoníku.

Autorka v závěrečné části kladně hodnotí novou úpravu sousedských práv v zákoně č. 89/2012 Sb. Je otázkou, a to k diskusi, zda uvedená detailní právní úprava, která je na jedné straně zcela jistě pozitivní a na druhé straně neztíží aplikaci soudu v rámci soudcovské volné úvahy. O této otázce by se mohla autorka v rámci obhajoby práce mohla vyjádřit.

Práci přes uvedené drobné poznámky hodnotím práci jako zdařilou, kdy si autorka vybrala téma, kde se musí spoléhat spíše na výklad, judikaturu a odbornou literaturu.

Autorka vládne dobrým právním jazykem, práce je zpracována přehledně s použitím judikatury a literatury, které jsou uvedeny v poznámkovém aparátu.

Práci jako velmi dobře zpracovanou doporučuji obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 19.10. 2012