

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: **Ilona Budková**

Název práce: **Nemateriální nároky při újmě na zdraví**

Jméno a příjmení školitele : **JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila téma stále aktuální, jímž je náhrada škody, resp. újmy na zdraví. Svou prací se dotkla celospolečensky diskutovaných problémů. Především se zabývá otázkou náhrady nemateriálních aspektů u újmy na zdraví, a to jak z pohledu platných zákonných ustanoveních tak se zřetelem k ustálené rozhodovací praxi soudů. Dále si klade otázku související spíše s vyrovnáváním některých nových imateriálních nároků při újmě na zdraví, jak je proponuje NOZ. V práci se dotýká nicméně řady dalších problematických či jinak sporných míst. Autorka v úvodu své práce jasně vymezila její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu naznačeny a i z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací odborné literatury, aby nakonec dospěla k určitému syntetizujícímu závěru. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevila i znalost aktuální tématické judikatury, kterou rozebírá a zařazuje do příslušných kontextů. Práce je psána v převažující míře z pozitivněprávního pohledu a neváhá konfrontovat různé úvahy de lege ferenda, což je ocenitelné zejména u otázky standardizace náhrady škody na zdraví.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (59 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům. Práce je rozdělena do 5 velkých kapitol, kdy první kapitola usiluje o základní charakteristiku právní odpovědnosti. Druhá kapitola je pak věnována rozboru základních předpokladů odpovědnosti za škodu (se zřetelem k tématu je to zbytečně rozsáhlá kapitola). Čtvrtá kapitola sumarizuje jasně a přehledně všechny nemajetkové nároky, které mohou být dle platné úpravy vymáhány po škůdci, tj. zejména otázka odškodňování bolestí a ztíženého společenského uplatnění. Zde srozumitelně hodnotí platnou úpravu ve světle bohaté judikatury, kterou vyhodnocuje a kriticky komentuje. V poslední kapitole provádí závěrečné shrnutí z pohledu nemateriální újmy po rekodifikaci (zde se mohla autorka pustit přeci jen do rozsáhlejší a hlubší analýzy (i komparativní).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je dostatečný. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší nauky. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně. K drobnému přehlednutí došlo jen zcela ojediněle.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Autorka uchopila problematiku vcelku standardním způsobem a snaží se nabídnout i úvahy de lege ferenda. Pracuje s bohatou judikaturou, jejíž závěry komentuje, analyzuje a kriticky vyhodnocuje. Za velmi správné považují, že autorka poukázala i na judikaturu Ústavního soudu ohledně ustanovení § 444 (3) OZ 1964. Co se týče řešení obsaženého v NOZ, autorka si je vědoma – i při plném pochopení zákonodárcovy motivace – úskalí „soudcovského stanovení výše náhrady újmy“, které může ve svém důsledku zkomplikovat přiznávání náhrad (nutnost více znaleckých posudků, jejich možné rozporování atd.). Zastánci standardizovaných náhrad poukazují na to, že jistá objektivizace náhrad nemateriálních nároků při újmě na zdraví představuje současný trend evropského deliktního práva. Trend vyvolaný požadavkem právní jistoty, nediskriminace v otázkách náhrady škody a zejména předvídatelností soudního rozhodování ve sporech o náhradu újmy na zdraví. Naproti tomu neměnná paušalizace náhrad pozůstalým při usmrcení blízké osoby odstupňována navíc bez větší koherence a vnitřní logiky a aplikována mechanicky soudy není řešením v Evropě obvyklým a ani příliš vhodným. Řešením se zde jeví skutečně ponechat větší působnost volné soudcovské úvaze. Při ústní obhajobě by se autorka mohla blíže vyjádřit:

- k povaze tzv. dalších nemajetkových újem, jak je předvídá ustanovení § 2958
- k aplikačnímu rozsahu ustanovení § 2971 – okruh sekundárních obětí a pojem osobní neštěstí

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny velmi dobré znalosti vybrané soukromoprávní problematiky, jakož i širší orientaci v oboru a neshledal jsem v ní žádné nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. Svě dílčí poznámky a náměty jsem vyjádřil výše v posudku. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně – velmi dobře.**

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně- velmi dobře.

Datum: 4. 1. 2014

Podpis školitele diplomové práce

