

Posudek vedoucího diplomové práce Bc. Miroslava Kupky na téma „ Prodej podniku jako způsob výkonu rozhodnutí (exekuce) na peněžité plnění.

Práce je datována 20.11. 2013 a má 76 stran vlastního textu.

Autor si vybral velmi aktuální a rovněž velmi náročné téma. Z možnosti postihnout exekučně podnik si autor vybral tradiční a frekventovaný způsob prodeje podniku či jeho části v dražbě.

Při tvorbě práce je zde i další faktor, kterým je dělení kompetence mezi soudy ve vykonávacím řízení a exekutora v exekučním řízení. Autor se tohoto „formulačního“ oříšku zhostil poměrně dobře, byť z hlediska posuzovatele práce to vyžaduje větší pozornost, což je ovšem samozřejmé u každé práce.

Práce je členěna dvou základních částí, rozdělených na podkapitoly a lze konstatovat, že autor z vybrané problematiky zásadně nic nevynechal. Práce v sobě zahrnuje zejména změny dané procesními novelami účinnými od 1.1. 2013 a autor jen letmo zmínil dopad NOZ do procesní problematiky, kdy cituje nový pojem závod. Autor v závěru správně poukázal na legislativní nepřesnosti, bohužel vzniklé patrně nedbalostí při tvorbě novely o.s.ř., což bohužel znesnadňuje aplikaci zákona.

Obecně bych autorovi vytkl z hlediska úvah de lege ferenda alespoň stručnější zmínku o novelizované úpravě prodeje závodu či rodinného závodu, kde nejde jen o změnu názvosloví, ale například o novou úpravu dědického řízení v NOZ. Zde bych chtěl, aby se autor o této úpravě, která bude bezpochyby v době obhajoby této práce účinná, stručně zmínil.

K práci mám jen několik detailnějších poznámek :

Na straně 15 a 16 bych se chtěl autora otázat, odkud čerpal údaje o době trvání jím citovaných soudních řízení, aniž jsou zmíněny nějaké statistické údaje ?

Na straně 17 druhý odstavec zdola autor uvádí, že v případě smrti povinného by soud nemohl návrh na výkon rozhodnutí odmítnout. Zde bych spíše preferoval zastavení řízení pro nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení.

Na straně 23 bod 2.3. 1 g) bych měl dotaz, zda zákaz postižení bytů, nebytových prostor atd s odkazem na zákon č. 72/1994 Sb. má v současnosti a zejména po 1.1. 2014 ještě nějaký praktický význam ?

Dávám dále v úvahu, zda možnost odvolání do exekučního příkazu, který ustavuje do funkce správce podniku- viz strana 42- založené na judikatuře, by spíše nevyžadovalo výslovnou právní úpravu ?

Práci jinak hodnotím jako velmi dobře a pečlivě zpracovanou s tím, že sin zvláště cením zdůvodněných a logických závěrů autora nad řadou výkladových problémů. Práce je psaná dobrým právním jazykem s citací zdrojů uvedených v poznámkách.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou: výborně.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 12.12. 2013