

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Markéta Kovandová
Téma práce:	Právní aspekty měny a peněžního oběhu
Rozsah práce:	54 strany autorského textu (65 stran včetně příloh a doplňků)
Datum odevzdání práce:	25. 11. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila záležitosti měnového práva a zejména problematiku peněžního oběhu. Jedná se téma nikoli nové, ale vzhledem k rozvíjející a měnící se praxi i vyvíjející se právní úpravě (nedávný zákon o oběhu bankovek a mincí č. 274/2011 Sb.) je to téma nepostrádající na aktuálnosti a zároveň téma, které dosud nebylo na odpovídající úrovni komplexně vědecky zpracováno. Z tohoto hlediska tedy je diplomantčina volba tématu chvályhodná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů a ekonomických postulátů, jakož i technických znalostí v oblasti peněžního oběhu a v neposlední řadě též široký historický a mezinárodní rozhled umožňující pochopení podstaty a významu institutů zahrnutých do zkoumané oblasti a jejich dějinné i teritoriální srovnání. Takovéto znalosti a rozhled diplomantka v předložené práci zčásti osvědčuje, byť důraznější prezentování takových znalostí, např. v širší historické a mezinárodní komparaci by bylo předložené práci na prospěch. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická. Přítomna je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých pramenů a literatury, abstrakt v češtině a angličtině a přehled klíčových slov v obou těchto jazycích) – ze čtyř částí, dělených dále na menší úseky, kapitoly a podkapitoly, zabývajících se postupně pojmem měny a peněz, peněžním oběhem, soustavou českých zákonných peněz a trestnými činy proti měně.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je poměrně úspěšným shrnutím problematiky právní úpravy hotovostních peněz a jejich oběhu. I přes určitou míru popisnosti danou charakterem tématu a jeho zpracování jsou v předložené práci přítomny diplomantčiny úvahy a hodnocení de lege lata i de lege ferenda, byť v poněkud zjednodušené formě. I tak se předložená práce řadí k nadprůměru kvalifikačních prací tohoto typu obhajovaných na Katedře finančního práva a finanční vědy PFUK. Předložená diplomová práce splňuje po stránce formální i obsahové požadavky kladené na tento typ prací a je ji možno hodnotit kladně. Zvláštní pochvalné zmínky pak zaslouží diplomantčin pohled integrující měnověprávní a trestněprávní problematiku peněžního oběhu.

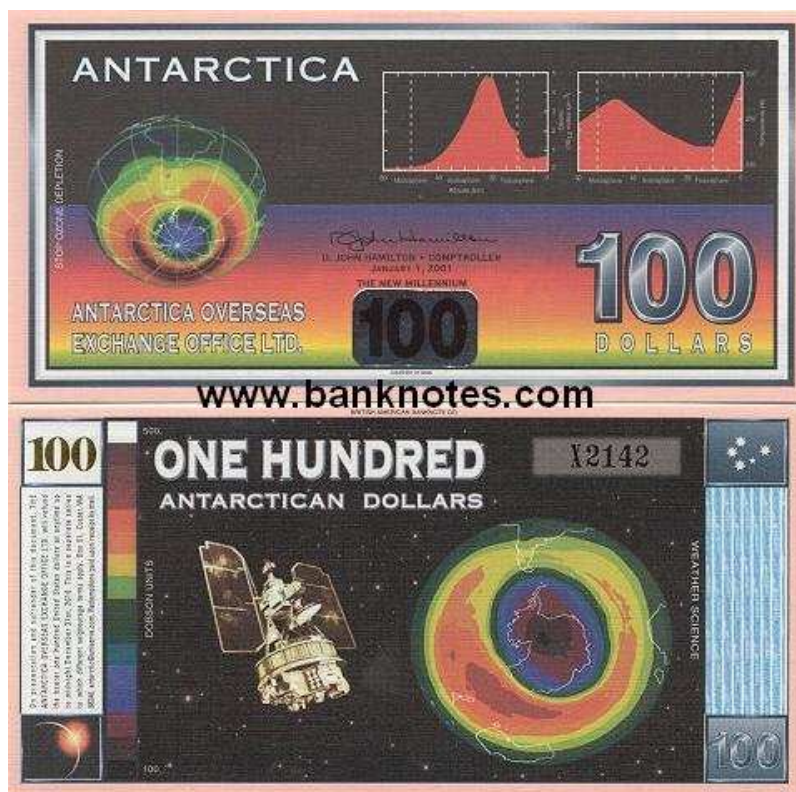
5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka správně identifikovala relevantní aspekty a problémy související se zvoleným tématem a s dostatečnou mírou samostatnosti je zpracovala. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně a logicky členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s poměrně užším, avšak dostačujícím okruhem literatury, v němž téměř absentují práce zahraničních autorů. Internetové prameny jsou použity v omezené míře (prakticky jen internetové stránky ČNB). Na použité prameny diplomantka řádně odkazuje v citacích podle citační normy tvořících poznámkový aparát předložené práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vedle prezentovaného souhrnu faktických údajů diplomantka prezentuje i své analýzy resultující v hodnocení de lege lata i návrhy de lege ferenda. Jakkoli je tento přístup chvályhodný, hloubka provedených analýz mohla být poněkud větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Diplomantka využívá několika jednoduchých avšak nepřevzatých a diplomantkou osobně sestavených tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. Předložená práce je téměř zcela prostá překlepů, gramatických i stylistických chyb a vyjadřovacích nedokonalostí (snad až na ojedinělou výjimku na str. 54).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 28
V poznámce 46 diplomantka uvádí, že i nadále nepokládá za potřebné legislativně řešit situaci, kdy je placeno bankovkou, jejíž nominální hodnota je neúměrná výši platby. Znamená to tedy, že podporuje trestnost odmítání takové platby podle § 239 odst. 2 písm. a) TrZ? Jak by tedy řešila modelovou situaci prodavačky v obchodě, která „nemá dost drobných nazpět“?
- K textu na str. 29
K napravení situace způsobené současným zněním § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2004 Sb. diplomantka navrhuje de lege ferenda nové znění tohoto ustanovení pamatující expressis verbis na reálné kontrakty. Našlo by se i jiné, univerzálnější a elegantnější řešení? Mohla by v této souvislosti diplomantka okomentovat nerealizovaný vládní návrh zákona distribuovaný jako sněmovní tisk PS PČR č. 1032/0 v 6. volebním období?
- K textu na str. 46
Diplomantka uvádí, že z hlediska trestní odpovědnosti je bez významu, pro který účel byly padělky vyrobeny. Jaký je tedy důvod a kritérium pro právní rozlišení napodobenin a padělků?

- K textu na str. 52
Diplomantka uvádí, že v případě trestného činu neoprávněné výroby peněz podle § 237 TrZ se jedná o zcela novou skutkovou podstatu. Vyplyvá z toho tedy, že takové jednání nebylo před účinností trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. trestné?
- K textu na str. 52 a násl.
V návaznosti na diplomantčin výklad o § 238 TrZ, jak by diplomantka v této souvislosti pohlížela na implicitní požadavek znalosti všech tuzemských i jiných než tuzemských platných peněz? Platí, že neznalost v tomto případě neomlouvá? Lze dle mínění diplomantky spáchat trestný čin paděláním níže zobrazené stodolarovky?



Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

V Praze dne 6. 1. 2014

JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a finanční vědy PF UK