

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Libor Faltýnek**

Téma práce: Rozvod a dítě – srovnání právní úpravy České republiky a Anglie

Rozsah práce: 64 stran

datum odevzdání práce:

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor zvolil téma, kterému je ze strany společnosti tradičně věnována značná pozornost, jedná se tedy o téma vždy aktuální. Především problematika svěření nezletilého dítěte do výchovy jednoho z rodičů či společné a střídavé výchovy nezletilého dítěte je v současné době diskutována jak vědeckou obcí, tak laickou veřejností.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantem jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů a odborné literatury. S touto náročností se dle mého názoru diplomant vypořádal dobře, byť je třeba autorovi vytknout, že v práci čerpal z poměrně omezeného, avšak pro potřeby diplomové práce dostatečného, počtu pramenů. Vyzdvihnout však lze práci se zahraniční literaturou.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor zvolil přehlednou strukturu práce, která je členěna na úvod, šest základních kapitol, dělících se na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. Po formální stránce práce nevykazuje žádné větší nedostatky, je přehledná a velmi čtivá. Autor si na dobré úrovni osvojil práci s poznámkovým aparátem, kdy využití prameny jsou až na výjimky správně citovány. Určitý nedostatek však může být spatřován v tom, že diplomant neuvádí v seznamu použitých internetových zdrojů přesný čas jejich zobrazení.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako dobrou, a to zejména s ohledem na projev vlastního názoru autora. Autor se správně zabývá nejen právní úpravou účinnou v době, kdy práci vypracoval, ale i úpravou obsaženou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku. Naopak lze autorovi vytknout skutečnost, že velká část práce je zaměřena na českou právní úpravu, zatímco část týkající se právní úpravy ve Velké Británii čítá pouhých jedenáct stran. Nadto nelze přehlédnout, že byť by práce dle svého názvu měla být srovnávací studií, komparaci obou právních úprav se autor fakticky vyhnul.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Pokud se týká zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant vysvětlí, v čem spatřuje nedostatky právní úpravy střídavé péče? Jak se změnila právní úprava po 1. 1. 2014 a jaké hlavní přínosy či nedostatky obsahuje? Případně navrhněte vhodné právní řešení.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne

Petr Šustek

oponent diplomové práce