

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Soňa Kucejová**

Název práce: **Porovnanie stanovenia hormónov (folikuly stimulujúci hormón, luteinizačný hormón, prolaktín, testosterón, progesterón) dvoma analytickými systémami. Prevedenie akreditovanej metódy a jej verifikácia**

A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Študentka Soňa Kucejová sa vo svojej bakalárskej práci zaoberala verifikáciou nového analytického systému ARCHITECT i2000SR a jeho porovnaním s doposiaľ používaným systémom ADVIA Centaur. Predkladaná bakalárska práca je po stránke vecného obsahu, grafickej úpravy a z hľadiska dosiahnutých výsledkov výborná avšak v práci sa nachádza niekoľko chýb či nejasných formulácií.

Cieľ práce uvádza autorka ako súčasť úvodnej kapitoly. Pre lepšie orientovanie v práci by som odporučila uviesť cieľ ako samostatnú kapitolu. V teoretickom úvode sa nachádza niekoľko obrázkov (Obr. 2.1 - 2.8) avšak v texte nie sú prítomné žiadne odkazy na tieto obrázky. Ďalej sa v texte viackrát vyskytuje český tvar slova miesto slovenského ako napríklad protein/proteín, testosteron/testosterón. V tlačenej verzii práci došlo k chybnému zoradeniu strán a tak sa strana 24 nachádza až za stranou 26.

Výsledky uvedené v percentách sú zapísané nesprávne. V prípade, že ide o podstatné meno musí byť medzi číslom a znakom „%“ medzera. Na strane 38, obrázok 4.2 chýbajú jednotky na ose x a y. Na strane 44 sa autorka odvoláva na hodnoty stanovené výrobcom, v tabuľke 4.14 (str. 45) však žiadne hodnoty uvedené nie sú.

Na druhej strane musím vyzdvihnúť, že autorka spracovala pomerne veľké množstvo literatúry a v diskusii uvádza aj ďalšie metódy stanovenia hormónov v krvnom sére a ich výhody či nevýhody oproti systémom ARCHITECT i2000SR a ADVIA Centaur. Prácu hodnotím kladne a odporúčam k obhajobe.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobe

1. Na strane 17 uvádzate, že testosterón sa vyskytuje v krvi prevažne naviazaný na tzv. transportné proteíny. Uveďte konkrétne aké.
2. Na strane 23 v kapitole o imunoanalytických metódach píšete o kompetitívnom a nekompetitívnom stanovení. Môžete prosím uviesť aspoň 1 príklad pre každý typ stanovenia, s ktorým sa je možné stretnúť v bežnom živote (mimo klinické laboratórium).
3. Vysvetlite čo Lyphochek a aké má zloženie.
4. V kapitole 4.5 uvádzate, že boli získané rôzne výsledky pre starú a novú šaržu reagensí, čím si vysvetľujete túto rozdielnosť.

Stanovisko k oprave chýb v práci:

opravný lístok/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmíankou prijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k prijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace **výborně**

Datum vypracování posudku: 8.9.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Iveta Mrízová