

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : David Illéš

Název práce: Optimalizace purifikace rekombinantní nitrilasy z *Arthroderma benhamiae*

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

ad. 2) s.13 chybné produkty, stechiometrie a reakční šipky ve schématu na Obr. 3;

ad. 4) s.7,11 místo enzymatickou má být enzymovou; s.8 první věta nedává smysl; míchání koncovek –áza a –asa + další drobné chyby, překlepy a neobratnosti v sestavování vět.

ad. 5) s.7 nejedná se o „Úvod“ ale o „Abstrakt“; anglický abstrakt není uveden; popisky obrázků splývají s textem; s.38 poslední věta v popisu obr. 16 je stejná jako v následujícím textu; s.42-43 chybné odkazy na obrázky a kapitoly.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Jak byste krátce popsal proces nazývaný „exprese rekombinantních proteinů“?
2. Proč nebyla pro usnadnění purifikace proteinu použita N- či C- terminální histidinová kotva?
3. Lze např. na základě porovnání struktury homologních proteinů odhadnout kolik –SH skupin je dostupných na povrchu zájmového proteinu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  **JE**  **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Opravný lístek: opravit s.7 (abstrakt); opravit Obr. 3; na s.42-43 opravit chybné odkazy na obrázky a kapitoly.

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení:  **ANO** /  **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: 2

Datum vypracování posudku: 10. 9. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Václav Martínek, PhD.