

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Petr Novák**

Název práce: **Konstrukce modulárního atomizátoru pro prekoncentraci hydridotvorných prvků s AAS detekcí**

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce** (ve standardní stupnici 1 až 4)

### 1. Samostatnost uchazeče/ky

Ve fázi zpřesňování tématu práce	1
Během zpracování zadaného tématu	2
Při sepisování práce	2

### 2. Komunikativnost, schopnost spolupráce

2

### 3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky

1

Případný slovní komentář k bodům 1. až 3. :

Pan Petr Novák pracoval na tématu své bakalářské práce na Oddělení stopové prvkové analýzy ÚIACH AVČR od srpna 2012. Téma jeho práce je na bakalářskou práci poměrně náročné, jednalo se o vývoj a testování nového uspořádání aparatury a optimalizaci podmínek prekoncentrace dvou prvků (As, Bi) pro jejich stanovení na ultrastopových úrovních. O arsenu bylo předem známo, ze zkušeností z pracoviště školitele, že jeho prekoncentrace není jednoduchá. Během své experimentální práce se uchazeč musel vypořádat s mnoha obtížemi při konstrukci a každodenní práci s novým modulárním uspořádáním aparatury, což se mu úspěšně podařilo. O experimentální práci jevil uchazeč zájem, avšak jeho pracovní nasazení bylo často nuceně tlumeno nesplněnými studijními povinnostmi na fakultě. Kladně hodnotím zájem uchazeče o vědeckou práci i jeho přemýšlivost během vyhodnocování dosažených výsledků. Prostor pro zlepšení v průběhu další kariéry uchazeče bych viděl v oblasti plánování a organizace experimentální práce, jakožto i v důslednějším dodržování předem určeného časového harmonogramu práce.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: **5. září 2013**

Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS) : **RNDr. Jan Kratzer, Ph.D.**