

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vítězslav Černý

Název práce: Financování sportu v České republice a ve Velké Británii

Cíl práce: Popsat, analyzovat a srovnat systém financování sportu ve Velké Británii a v České republice

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně – velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně – velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně – velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Práce je zdařilá.

Autor se mohl více pouštět do interpretace nebo komentářů.

V práci se objevuje větší množství vysvětlených zkratk. V takovém případě je dobré přidat i seznam zkratk.

Odkazy jsou někdy umístovány až za několik odstavců, což možná stačí, ale není to občas zcela přehledné (např. na s. 54).

V diskusi by mohly být odkazy na to, odkud autor bere závěry (třeba na stránky či části textu).

Připomínky:

Části Úvod a Metodika práce mohly být delší.

Pod Obrázkem č. 1 je u zdroje zapomenuto „a kol.“. Navíc tento obrázek měl správně být ocitován „Hodaň, 1997, in Hobza, Rektořík, a kol. ...“ či podobně.

Kapitola 5.1.4. Podpora ze strany státu se zdá nelogicky umístěna, neboť není jasná její návaznost na kapitoly 5.1.1.-3. Autor mohl kapitolu lépe osamostatnit anebo jí dát úvodní slovo tak, aby vysvětlil její umístění.

Informace o organizaci MŠMT ČR týkající se oblasti sportu měly být s odkazem na zdroj informací. Sice je jasné, že tyto informace jsou veřejně dostupné a lehce naleznutelné, ale odkaz by měl být radši uveden.

Podobně tomu mělo být i u některých informací v následujících dvou podkapitolách týkajících se Ministerstev obrany a vnitra.

Poslední dva odstavce na s. 28 a první odstavec na následující straně se již netýkají Ministerstva vnitra, ale jsou obecnější, případně se týkají politiky MŠMT ČR, proto měly být uvedeny jinde či jinak.

Sporadicky lze nalézt češtinářské chyby, např. „prostřednictvím rozpočty základních a středních škol“, s. 29.

Na s. 31 je překlep „Nototný“ místo „Novotný“. Ostatně, i citovaná informace není zcela přesně citována.

Některé informace z historie (např. uprostřed s. 31) by měly být s odkazem.

Následující dělení dotací je přímá citace, a proto mělo být s uvozovkami. V této pasáži mohly být i komentáře či pokusy o interpretaci.

Informace „Výzkum z roku 1993, který si nechala vypracovat Rada Evropy, zjistil, že rozpočty domácností zastávají až 60 % příjmů sportovního prostředí, co se objemu týče.“ Je bez odkazu. Ověřoval jsem, zda nepatří k následujícímu odkazu, tato domněnka se mi však zběžným ověřením nepotvrdila.

Priority DCMS na s. 43 patrně patří pod předchozí odkaz. Odkaz tedy měl být jinak umístěn nebo opakován.

„Londýn, ... Soči, Rio“ mělo být lépe specifikováno, že se jedná o OH.

Programy na s. 59-60 nejsou přeloženy do češtiny, snad jako jediné.

Otázky k obhajobě:

Jaké je nové nastavení loterijního zákona? Vidíte v tom nějakou možnou stabilizaci příjmů pro sport?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Výborně – velmi dobře podle průběhu obhajoby

V Praze dne 2. září 2013

.....
Mgr. Jan Procházka