

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vítězslav Černý

Název práce: Financování sportu v České republice a ve Velké Británii

Cíl práce: popsat systém financování sportu v České republice a následně porovnat tento systém se systémem ve Velké Británii.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	nevyhovující
Logická stavba práce	nevyhovující
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	nevyhovující
Úprava práce: text, grafy, tabulky	nevyhovující
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Práce je výhradně popisného charakteru. Klade si za cíl popsat systémy financování sportu v České republice a Velké Británii, porovnat oba systémy, najít jejich nedostatky a pokusit se navrhnout možné změny. Tohoto cíle se podařilo dosáhnout pouze velmi povrchně.

Autorův přínos ke sledované problematice je minimální. Bakalářská práce vydaná v roce 2013 by měla reflektovat alespoň zásadní změny klíčové pro systémy financování, které autor analyzuje. Z tohoto pohledu je alarmující zejména absence jakékoliv podrobnější zmínky o nové podobě loterijního zákona. V teoretické i analytické části práce novelu nijak nekommentuje a pouze ji stručně zmiňuje v posledních dvou kapitolách (Diskuse a Závěr), navíc v podobě protichůdných názorů. (viz otázka k obhajobě č. 1).

Stěžejní pro zaměření práce se zdá být graf č. 1 „Struktura finančních zdrojů klubů. Autor ve zdrojovém popisku odkazuje na Analýzu financování sportu v ČR v roce 2009. Uvedená analýza však tento graf vůbec neobsahuje a není tak zřejmé, odkud autor prezentovaná čísla čerpá. (viz otázka k obhajobě č. 2). Zásadnější je však skutečnost, že autor se dále podrobně věnuje pouze výdajům ze státního rozpočtu, které podle tohoto grafu tvoří pouhých 2% všech výdajů do sportu. Další zdroje tvořící zbývajících 98% výdajů do sportu nijak neanalyzuje.

Kapitola věnovaná financování sportu ve Velké Británii je věnována výčtu organizací, které financování sportu ve VB zajišťují, aniž by autor práce skutečně analyzoval systém financování sportu ve VB.

Rozumím tomu, že podrobná analýza systému financování obou zemí by byla přes rozsah bakalářské práce, ale z předložené práce mám pocit, jakoby autor na splnění cíle práce zcela rezignoval. Namísto, aby se pokusil alespoň o stručný nástin toho, jakým způsobem je financován sport v obou zemích, předkládá v řadě případů zcela irelevantní informace

Z těchto i výše uvedených důvodů se mi jeví stupeň splnění cíle práce jako „nevyhovující“.

Také úprava práce je nedostatečná. Příkladem za všechny budiž číslování kapitol. Pominu-li skutečnost, že autor ve své práci využívá také číslování kapitol až šesté (!) úrovně (např. 5.1.3.1.1.2), zarážející je zejména skutečnost, že některé kapitoly nejsou vůbec uvedeny v Obsahu. Kapitoly šesté úrovně zde nejsou uvedeny vůbec, kapitoly páté úrovně jen některé z nich, jiné zde uvedeny nejsou (5.1.3.2.1, 5.1.3.2.2.). Názvy některých kapitol jsou uvozeny malým písmenem. Nejednotnost je typická i pro číslování přidáných kapitol (zatímco Seznam použité literatury autor nečísluje, Přílohy ano).

Logickou stavbu práce hodnotím také jako nevyhovující. Kapitoly nejsou řazeny doporučeným způsobem a není tak zřejmé, kde autor vymezuje teoretická východiska práce a kde již provádí analýzu sekundárních dat, již si vytyčil mezi hlavními úkoly práce.

Kapitolu 4 lze považovat za čistě teoretickou. Nejedná se však o rešerši odborné literatury, ale spíše o kompilát dostupných zdrojů, které autor nijak nekomentuje. Typické je to zejména pro vymezení pojmu „sport“, kde autor prezentuje protichůdná vymezení tohoto pojmu, aniž by se v závěru této kapitoly k některé z definic sám přiklonil, či alespoň uvedl, jakým způsobem bude sport chápat on ve své analýze. Pro zaměření práce je toto stěžejní. (viz otázka k obhajobě č. 3)

Také způsob citování uvedených zdrojů není dle pravidel. Příkladem může být absence čísla stránky, ze kterých autor čerpá tzv. „přímé citace“.

Otázky k obhajobě:

1. V Diskuzi považujete novelu loterijního zákona za „velký problém“, protože dle Vašeho názoru odebírá peníze sportu. V závěrečné kapitole však považujete novelu loterijního zákona za „první úspěch, který opět garantuje část peněz z kurzových sázek a číselných loterií. Můžete komisi vysvětlit rozpor v těchto svých názorech?
2. Odkud jste čerpal data prezentovaná do podoby koláčového grafu č. 1 na straně 19?
3. V kapitole 4.1 uvádíte definici Hobzy a Rektořika, kteří sport považují za pohybovou aktivitu soutěžního charakteru zaměřenou na výkon. Naproti tomu Haag a Haag za sport považují všechny tělesné aktivity. Jaké „aktivity“ tedy byly v práci vlastně analyzovány?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře – nevyhovující v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 1. září 2013

.....
Mgr. Jan Šíma